

# GRUPO POLITICA ABRIL - 2019

Coletânea de artigos sobre a conjuntura

Contexto e Análise

Org. Paulo Timm – Uso sala de aula



[https://www.facebook.com/jornalistaslivres/photos/a.292153227575228/1082468418543701/?type=3&eid=ARDIMb5ICr1iJvEYhk\\_e3biXX7EnzqrPfHZSlhAGpUZmKSpXnQaz6VVCOD1JP2E-pyWpaShF2F9YifCj&\\_xts=%5B%5D=68.ARA864Fdplmq0Ot\\_nvAQatCHI4ILJ2PkmO285UveAtxojkKwtzc\\_jVyAg1oJg7F\\_2CoMuDdqZ4mKosJkpPXpVfycLI3tkFSUFn5ykAMwYuk99mVdJPBDFj-tBC3mwCYOc8slltMD19B9KK00ZPceYt-z9r1ECw93qzLvXT\\_TTNLjooJk55K3u4rYTI\\_3fCzwsEaojzs0bTSicxQLxQmaGk1zSJQX\\_4yBhyVAbqG4aCQ\\_TlmkGUw2BtXFrGjRr9dXZ0oCc5D4UILRqP9KZiL5UiwIhL3z1zJBKZ6vSsm54vjbvVodGPPjG7tm\\_NmhpDv-almIQr-W42X\\_9fpHurQDXr7IPq71KC4mrOAKzyB&\\_tn=EEH-y.g](https://www.facebook.com/jornalistaslivres/photos/a.292153227575228/1082468418543701/?type=3&eid=ARDIMb5ICr1iJvEYhk_e3biXX7EnzqrPfHZSlhAGpUZmKSpXnQaz6VVCOD1JP2E-pyWpaShF2F9YifCj&_xts=%5B%5D=68.ARA864Fdplmq0Ot_nvAQatCHI4ILJ2PkmO285UveAtxojkKwtzc_jVyAg1oJg7F_2CoMuDdqZ4mKosJkpPXpVfycLI3tkFSUFn5ykAMwYuk99mVdJPBDFj-tBC3mwCYOc8slltMD19B9KK00ZPceYt-z9r1ECw93qzLvXT_TTNLjooJk55K3u4rYTI_3fCzwsEaojzs0bTSicxQLxQmaGk1zSJQX_4yBhyVAbqG4aCQ_TlmkGUw2BtXFrGjRr9dXZ0oCc5D4UILRqP9KZiL5UiwIhL3z1zJBKZ6vSsm54vjbvVodGPPjG7tm_NmhpDv-almIQr-W42X_9fpHurQDXr7IPq71KC4mrOAKzyB&_tn=EEH-y.g)

# ÍNDICE

## Prolegômenos

1. **MARXISMO 21**
2. **OS TRES ACONTECIMENTOS DA FILOSOFIA**
3. **Mortes de jovens negros por arma de fogo crescem 428% em 20 anos - GloboNews - Vídeos - Catálogo de Vídeos**
4. **ARGUMENTOS SECRETOS. [Cesar Benjamin](#)**
5. **Getúlio e Lula - Os únicos. Roberto Saturnino Braga**
6. **Governo em autocombustão. Helena Chagas**

## PARTE I – Contexto

1. **25 de Abril no Futuro da Democracia. Alvaroasconcelos**
2. **A CONSPIRAÇÃO DOS EUA PARA CONTROLAR AS RESERVAS E O PREÇO DO PETRÓLEO DO PLANETA**
3. **Steve Bannon: “Bolsonaro e Salvini são os melhores representantes do movimento nacional-populista” EL PAÍS**
4. **A IMPOTENCIAS DOS ECOMOMISTAS LIBERAIS. José Luiz Fiori**

- 5. A montanha de dividas privadas das empresas estará no âmago da próxima crise financeira. Por Eric Toussaint**
- 6. REFLEXÕES RESPONSÁVEIS. Tradução Elisandro Santana. Publ. Rev. Al Margem. El periodista y creador de Wikileaks, Julian Assange.**
- 7. EE. UU. Controla toda la comunicación latinoamericana**
- 8. YUVAL NOAH HARARI | HISTORIADOR “Facebook e Apple poderão ter o controle que a KGB nunca teve sobre os cidadãos” Cristina Galindo**
- 9. Lava jato perde apoio, diz pesquisa Datafolha por Esmael Morais**
- 10. Oui, des multinationales financent bien des partis politiques européens. Par Maxime Vaudano**
- 11. NOSSO VENENO DE CADA DIA. noticias Uol**
- 12. Da “explosão demográfica” ao “envelhecimento populacional”: 220anos de falácias. Por Henrique Júdice Magalhães**

## **PARTE II – Análises**

- 1. A esquerda de Barros – Folha não petista - 15/04/2019 - Celso Rocha**
- 2. Precisamos de uma esquerda mais arejada e menos dogmática. Carolina Maria Ruy**
- 3. Generais barram passa-moleque do Itamaraty e clã Bolsonaro em Israel. Andrei Meireles**
- 4. LULA, PRISÃO ILEGAL 2: Como transformar prova a favor em prova contra o réu. Reinaldo Azevedo**
- 5. Pode Hannah Arendt explicar o bolsonarismo? Por Thiago Dias da Silva**
- 6. Às armas. Themis Groisman Lopes**

**7. Nas entrelinhas: Duas éticas do governo. Luiz Carlos Azedo**

**8. Moro, o iluminista das trevas, reage à língua portuguesa. Reinaldo Azevedo**

**9. Nas entrelinhas: A tentação populista. Luiz Carlos Azedo**

**10. Exército não mata, Holocausto, diesel: a semana de Bolsonaro em 3 polêmicas. Hanrikson de Andrade**

**11. Desgastado, Ernesto Araújo pode ser substituído por Bolsonaro. Ivanir José Bortot**

**12. Urgente! Frank C.**

**13. POLARIZAÇÃO POLITICA NO BRASIL. Ewerton Clemente**

**13.1 Polarização política no Brasil supera média de 27 países**

**13.2 Bolsonaro oficializa proposta para acabar com valorização real do salário mínimo**

**13.3 Guerra cultural de Bolsonaro inviabiliza Guedes no governo, diz sociólogo**

**14. A República do Galeão no STF. Andrei Meireles**

*O risco do troco de Tofoli e Rodrigo Maia a Sérgio Moro e à Lava Jato sair dos trilhos*

**Andrei Meireles** ; abril 16, 2019, 7:03

[https://osdivergentes.com.br/andrei-meireles/a-republica-do-galeao-no-stf/?fbclid=IwAR3AICbCANOSraOpOIFLYSkYQEfwJGfI5WCS1PBfrUjj9vDEA\\_w8GVer6vl](https://osdivergentes.com.br/andrei-meireles/a-republica-do-galeao-no-stf/?fbclid=IwAR3AICbCANOSraOpOIFLYSkYQEfwJGfI5WCS1PBfrUjj9vDEA_w8GVer6vl)

silêncio à revista Crusoé. Foto: Cesar Borges /Fotoarena/Folhapress

**15. Economicídio neoliberal de Guedes agita junta militar**

**15.1 ARROCHO NEOLIBERAL DE GUEDES PÕE POLÍCIA NA RUA** Cesar Foneca

**16. A linguagem política da era Bolsonaro -** Fernando Abrucio

**17. Xadrez da ultradireita e o pensamento militar brasileiro.** Luiz Nassif

**18. Um enigma opor outro.** Marco Aurélio Nogueira

**19. Razões e Consequências da Destruição do Estado** Pedro Pinho

**20. Um zero à esquerda – e à direita** Dacio Malta

**21. Lideranças da esquerda apostam na Unidade Progressista** Ricardo Galhardo

**22. O caos que impera no Brasil não é acaso, é projeto** Sergio Guedes Reis

**23. UMA LACUNA IRREMEDIÁVEL NA IMPRENSA** Por Gilberto Maringoni

**24. O preço da inação política** Lourdes Nassif

**25. O CAPITÃO BOTOU FOGO NO CABARÉ** Ricardo Kotscho

**26. Sérgio Rubens: Bolsonaro e as milícias**

**27. Décio Oddone (ANP) usa falácias para defender privatizações na Petrobrás** Felipe Coutinho

**28. É hora de parar Bolsonaro,** por Luis Nassif

**29. Por que o governo impõe modelo que está dando errado no mundo todo?** Por Maria Lúcia Fattorelli

**30. A ONDE NOS LEVA O GOVERNO DE BOLSONARO?** Flavio Lyra, Economista

**PARTE III - Autores Torres/RS e Passo de Torres/SC – Artigos e Notas**

1. **CRÔNICA DA CIDADE** Mariana Rodrigues
- 1.1 **AMOR E PAIXÃO** Rayla Pinheiro Valin
2. **CRONICA DA CIDADE – A FOLHA, Jornal Torres RS**
- 2.1 **Outono** Fabio Marenco
- 2.2 **Outono** Aledir Bristot
3. **Passo de Torres, cidade progressista** Paulo Timm –  
A Folha, Pesq. des. Bento Gonçalves e Jaime Batista
4. **PASSO DE TORRES: Crescimento equilibrado**  
Paulo Timm
5. **Cristóvão Pereira de Abreu 1678-1755–  
O Inventor do Rio Grande do Sul.** Paulo Timm
6. **PÁSCOA: A TRAVESSIA DO MAR PARA O  
PERDÃO** Paulo Timm
7. **PREVIDÊNCIA:REFORMA OU REVOLUÇÃO?** Paulo  
Timm

## **PARTE IV - Anexo: 100 dias de Gov. Bolso**

- **A palavra oficial** youtube
- **A lista de projetos dos 100 dias de Bolsonaro**  
SalvarBrasil
- **A Folha selecionou 11 memes essenciais para  
entender os 100 primeiros dias do governo Jair  
Bolsonaro. Confira na galeria abaixo** catracalivre.com
- **Cem dias sob o domínio de perversos** brasil.elpais.com
- **GOVERNO BOLSONARO: Os cem primeiros dias** Horacio Luna

- **O que os primeiros 100 dias de Bolsonaro indicam sobre os desafios de seu governo** Mariana Scheiber
- **O caótico início de Governo de Bolsonaro** Naiara Calarrago  
Gortazar
- **“Não adianta ser tigrão no Twitter e tchutchuca com caminhoneiro.” – Renan Santos, MBL** Ricardo Bergamini
- **Trecho final do artigo de Eliane Brum, no El País (vale a pena ler todo artigo!): "...3) A Resistência**
- **Por que muitos brasileiros se arrependeram de ter votado em Bolsonaro?** Cartacapital.com
- **O lumpesinato no poder - Bolsonaro, 100 dias** por Gilberto Maringoni e Artur Araújo
- **DESORGANIZAÇÃO DA AGENDA AMBIENTAL** Greenpeace
- **EM CEM DIAS: AGENDA AMBIENTAL** Greenpeace
- **100 dias de governo Bolsonaro** Rodrigo Augusto Parado
- **Cem dias do governo Bolsonaro** Por Malu Delgado
- **Cronologia dos cem dias.** Valor.com
- **A equipe ministerial do governo de Bolsonaro**
- **BOLSONARO Crises contínuas e queda na aprovação popular marcaram o primeiro trimestre do capitão reformado na Presidência** Por Lu Sodré

- **Comunistas avaliam os 100 dias da gestão Bolsonaro** [pcdob.org](#)
- **PT :100 dias de Bolsonaro: um desgoverno sem projeto, sem diálogo, sem futuro** [pt.org](#)
- **CIRO ANALISA 100 DIAS DE BOLSONARO.** POR ELIZÂNGELA ISAQUE
- **PPS-Fernando Exman: Cem dias, momento de reflexão e inflexão** [pps.org](#)
- **Grupo de análise da conjuntura debate cem dias de Bolsonaro** [fprabramo.org](#)
- **Os primeiros cem dias do governo Bolsonaro** [climainfo.org](#)
- **EM 100 DIAS, BOLSONARO DESTRÓI A IMAGEM DO BRASIL NO MUNDO** [brasil247](#)
- **A mídia internacional faz o balanço dos 100 dias de Bolsonaro: medo, decepção, guerra à Venezuela e desemprego.** Via Olímpio Cruz [dw.com](#)

---

- **O desmonte da ciência brasileira.** [dw.com](#)
- **100 dias de retrocessos socioambientais** André Vilas-Bôas
- **Decreto de Bolsonaro acaba com o Conade e mais 700 conselhos** Luiz Alexandre Souza Ventura
- **Os cem dias de Bolsonaro e as graves ameaças aos direitos sociais e às liberdades democráticas** [esquerdaonline](#)
- **Em 100 dias, Bolsonaro destrói direitos e é o governo mais entreguista da história.** Por Eduardo Maretti

- **Em 100 dias de Bolsonaro, a Cultura entra na UTI** Por **Julinho Bittencourt**
- **NAPP apresenta balanço dos 100 dias da Saúde no governo Bolsonaro.** fprabramo
- **Educação em disputa: 100 dias de Bolsonaro**  
**Cartaeducação Conversamos com quatro especialistas em educação para saber como avaliam os primeiros 100 dias deste governo:**
- **Os primeiros cem dias do Governo Bolsonaro e os Direitos Humanos** Observatório Judaico de Diretos Humanos no **Brasil**
- **45 tuítes que resumem os 100 primeiros dias de Bolsonaro no poder** By Equipe HuffPost

## **Prolegômenos**

### **1. MARXISMO 21**

**marxismo21 divulga um dossiê sobre a obra teórica e política de Francisco Martins Rodrigues (1927-2008). Artigos, livros, entrevistas, documentos e vídeos permitem conhecer a trajetória política deste combativo marxista português:**

<https://marxismo21.org/francisco-martins-rodrigues-1927-2008/>

### **2. OS TRES ACONTECIMENTOS DA FILOSOFIA**

S.ZizeK – “Acontecimento” – Zahar – RJ – 2017 . PG. 75

Há três (e apenas três) filósofos –chave na história da metafísica ocidental.: Platão, Descartes e Hegel.. Cada um deles promoveu uma clara ruptura com o passado: nada continuou sendo o mesmo depois que entraram em cena.

**Platão rompeu com a cosmologia pré-socrática na busca de uma harmonia interna no universo e introduziu o idealismo metafísico.**

Descartes rompeu com a visão medieval da realidade como uma ordem hierárquica essencial e introduziu dois ingredientes básicos da modernidade filosófica – a noção de uma realidade material mecânica infinita e irrelevante e o princípio da subjetividade (Penso, logo existo) como principal alicerce de nosso conhecimento;

**e Hegel rompeu com a metafísica tradicional idealista ou materialista- e introduziu a era da historicidade radical em que todas as formas, estruturas sociais e princípios sólidos são concebidos como resultados de processos históricos contingentes**

"Mas é a consciência de si, ela mesma, que se desintegra. A psicanálise atesta a instabilidade e o caráter falacioso da coincidência consigo no cogito, que, no entanto, devia fazer cessar as espertezas do gênio maligno e restituir ao universo — que se tornou suspeito em tudo — sua segurança de outrora. **A coincidência consigo na consciência onde o ser é, desde Descartes, mostra-se ao Outro (e, a seguir, ao próprio sujeito), como exercida ou trabalhada por pulsões, por influências, numa linguagem que compõe uma máscara chamada pessoa, a pessoa ou ninguém, a rigor, um personagem dotado de consistência puramente empírica.**

Conseqüentemente, o mundo fundado sobre o cogito aparece humano, humano demais — a ponto de fazer com que se procure a verdade no ser, numa objetividade de algum modo superlativa, pura de toda "ideologia", sem vestígios humanos." - E. LEVINAS. Via Ricardo Timm de Souza

**G1.GLOBO.COM**

### **3. Mortes de jovens negros por arma de fogo crescem 428% em 20 anos - GloboNews - Vídeos - Catálogo de Vídeos**

<http://g1.globo.com/globo-news/videos/v/mortes-de-jovens-negros-por-arma-de-fogo-crescem-428-em-20-anos/7543746/?fbclid=IwAR00umbA3PGf0OZci363Nr2YWDi2yoe-r0ldKAQvllxSRdq1R->

[NJH1 KtAY](#)

**A violência contra jovens brasileiros é crescente em todo país. E os adolescentes negros lideram a lista das vítimas. De acordo com**

**um levantamento da Fundação Abrinq, obtidos com exclusividade pela GloboNews, o número de homicídios de jovens negros por arma de fogo aumentou mais de 400% em ...**

#### **4. ARGUMENTOS SECRETOS**

**Cesar Benjamin**

Além de ser possivelmente ilegal, pela Lei de Acesso a Informação, é afrontosa à sociedade e ao Parlamento a decisão do governo de considerar sigilosos os estudos e cálculos que embasaram a proposta de reforma da Previdência.

O Congresso Nacional deveria interromper imediatamente a análise da proposta do governo, até que esses estudos, se existem, sejam apresentados. Afinal, como os parlamentares podem votar algo que altera tão profundamente a vida da sociedade sem conhecer os motivos da mudança?

É difícil encontrar explicações para um comportamento tão acintoso. Ocorrem-me duas, como especulações:

1. Os estudos são pífios, feitos em papel de padaria, como Paulo Guedes gosta. O trilhão, que ele anuncia, não existe.
2. O governo sabe que, nos termos da Constituição em vigor, não pode demonstrar a existência de déficit no Regime Geral (RGPS), o que mela o jogo.

Seja como for, a sociedade não pode aceitar uma reforma da Previdência feita com base em argumentos secretos.

O princípio, aqui, deve ser justamente o oposto: máxima publicidade para que haja debate.

A arrogância desses economistas engravatados, que servem ao capital financeiro, só é proporcional à sua ignorância.

#### **5. Getúlio e Lula - Os únicos**

**Roberto Saturnino Braga**

Um ano na prisão, com a maior dignidade.

Um ano que define a grandeza de um líder.

Um ano que ressalta a importância histórica dos feitos de Lula no Brasil.

Um País que tem as dimensões de uma potência mas não consegue atingir este galardão de desenvolvimento porque uma elite moralmente atrasada e culpada, que comanda sua economia, não se importa que dezenas de milhões de seus concidadãos continuem indefinidamente atolados numa pobreza escandalosa porque desnecessária.

Sim, pobres e ricos sempre existiram desde que o mundo é mundo. Sim, concordamos todos com esta constatação que é o argumento deles. Mas pedimo-lhes um mínimo de atenção para que comparem as diferenças existentes em cada país do mundo e constatem, também, que o nosso país, o Brasil, é o campeão do mundo na grandeza destas diferenças, destas separações vergonhosas e imorais, entre seus ricos e pobres.

Que constituem, de longe, o maior problema do nosso Brasil. O fator que afeta e desagrega o sentimento comum de brasilidade; o fator que atrasa e dificulta o nosso desenvolvimento, encolhendo o mercado interno; o fator que envergonha os brasileiros perante a comunidade internacional; o fator que apequena o conceito internacional do Brasil, o fator que nos faz desrespeitar a nós mesmos com o Nação.

E contudo, e todavia, e entretanto, em toda a História do Brasil como nação, só dois presidentes, lhe deram a devida atenção. Somente dois presidentes da nossa República deram efetiva prioridade à solução deste problema maior -- das nossas desigualdades gritantes e imorais: Getúlio Vargas e Lula da Silva!

Repito, com muita ênfase: Getúlio Vargas e Lula da Silva!! Os únicos!

Um deu um tiro no coração para não sofrer a humilhação de uma segunda deposição. Deixou escrita uma carta-denúncia que é o documento mais importante de nossa história republicana, revelando aos brasileiros os verdadeiros motivos dos golpes que nossa democracia sofre com frequência.

Getúlio Vargas e Lula da Silva!

Getúlio, bacharel em Direito, culto e estudioso positivista, de cepa do grande Júlio de Castilhos, dotado da mais elevada consciência moral.

Lula, homem de origem humilde da zona mais pobre do País, dotado, pelas suas qualidades pessoais, de uma superlativa capacidade de liderança, que necessariamente compreende uma grande força moral,

estudioso do Brasil por iniciativa própria e por amor ao nosso povo e à sua nação.

Getúlio e Lula, os únicos a compreender e avaliar corretamente a importância primordial do nosso problema das desigualdades e da dominação pelo grande capital.

Getúlio, avançado em anos, resolveu por fim à vida e escrever a carta-denúncia: "Saio da vida e ingresso na História"

Lula, consciente da importância histórica do futuro que lhe espera, suporta dignamente a prisão quase incomunicável que lhe é imposta por motivos eminentemente políticos, pelo medo que sua figura inspira aos seus algozes.

Como a motivação é toda política, e como a política muda como o formato das nuvens no céu (Magalhães Pinto), chegará o dia em que os algozes irão para a cadeia, muito mais dura para eles porque sem nenhum estofo moral.

Eu, com 88 anos hoje, espero ver este dia de justiça."

## **6. Governo em autocombustão**

**Helena Chagas** - abril 22, 2019, 14:05 – OS DIVERGENTES

O que é o delegado Waldir? Tecnicamente, é o líder da supostamente poderosa bancada do PSL, partido do presidente, na Câmara. Ou seja, uma espécie de líder do governo, no mínimo um homem de confiança do Planalto. Amanheceu hoje dando entrevistas no rádio para repetir o que já havia dito aos jornais: o governo (ao qual em tese pertence) não tem base no Congresso, "o PSL tem feito sua parte mas não tem culpa se o Onyx (Lorenzoni) não criou a base". Nem um líder de oposição faria melhor.



O que é Carlos Bolsonaro? No fim de semana, postou no YouTube do pai vídeo com falas de Olavo de Carvalho desancando mais uma vez os militares em tom jocoso, referindo-se a cabelos pintados e vozes empostadas. O filho 02 deve ter levado um raro puxão de orelhas, pois retirou o vídeo e, no domingo, iniciaria nova fase, “longe de todos que de perto nada fazem a não ser para si mesmos”, concluindo: “Quem sou eu nesse monte de gente estrelada?”.

O que é Olavo de Carvalho jamais saberemos ao certo, mas o que é o ministro chefe da Secretaria de Governo, general Santos Cruz, começamos a saber. Parece um sujeito sensato, sobretudo se comparado ao restante do governo, naquela linha de que “em terra de cego, quem tem olho é rei”.

Só que até o general equilibrado também perde a paciência. Também amanheceu nesta segunda mandando recados – e com sua razão. Em entrevista ao Globo em que aparentemente o tema principal é a ameaça de greve dos caminhoneiros, lançou críticas ao “fanatismo” da ala ideológica do governo, a olavista, sem mencionar nomes. “Quando você fanatiza, perde qualquer capacidade de análise”, disse, concluindo que “você tem os fanáticos que acham que podem influir de maneira radical, e aí atrapalham tudo”.

Esse é o conjunto da obra da segunda-feira de uma semana em que, em tese, o governo deveria estar unido trabalhando por sua principal meta da semana, que é tirar a PEC da Previdência, que já tramita há dois meses, da CCJ da Câmara. Pode ser até que consiga, depois de ceder e tirar pontos do texto. Nesse clima de tiroteio interno, porém, corre o risco de não conseguir mais nada.

Quando descobriremos o que é esse governo, talvez tenha sobrado pouco dele.

## **PARTE I – Contexto**

### **1. 25 de Abril no Futuro da Democracia**

A experiência democrática de Abril é objeto de estudo e fonte de inspiração dos que aspiram a um Mundo mais livre e justo.

## Alvaro Vasconcelos - Portugal

25 de Abril de 2019 - [https://www.publico.pt/2019/04/25/politica/opiniao/25-abril-futuro-democracia-1870403?fbclid=IwAR3cwgStzwmlpOxdsoGr3rxhEaqaJu7lne7H1VT1oHThRN\\_bsG27Fw34aA](https://www.publico.pt/2019/04/25/politica/opiniao/25-abril-futuro-democracia-1870403?fbclid=IwAR3cwgStzwmlpOxdsoGr3rxhEaqaJu7lne7H1VT1oHThRN_bsG27Fw34aA)

**Cheguei a Portugal, vindo do exílio em França, a 1 de maio de 1974, o dia extraordinário em que o 25 de Abril virou Revolução, pôs termo a uma ditadura velha de quase meio século, ao último império colonial e transformou, radicalmente, um país triste, pobre e patriarcal numa democracia moderna.**

A revolução portuguesa do 25 de Abril marca o início de uma vaga democrática que se alastrou, desde logo, à Europa do Sul e, depois, ao resto do mundo. Em 1974, apenas 30% dos países podiam ser considerados “democráticos”. Em 2016, de acordo com Larry Diamond, politólogo americano, o número duplicara para 60%. Todavia, e desde o ano 2000, 25 democracias deixaram de o ser ou encontram-se em dificuldades. À vaga democrática está a seguir-se um período de regressão democrática, um período de autocratização, em que partidos nacional-populistas tentam desconstruir as democracias liberais.

Há, este ano, algo de novo na forma como se está a lembrar o 25 de Abril de 1974. O combate democrático já não aparece como algo do passado, e muitos consideram um imperativo ético expor os crimes do salazarismo. Hoje multiplica-se a publicação de estudos sobre a ditadura, como *Os Cinco Pilares da Pide*, de Irene Pimentel, ou os *Esquecidos em Abril*, de Fábio Monteiro, que relata um dos últimos assassinatos cometidos pela PIDE.

A geração que viveu a revolução lança livros de testemunhos, não por nostalgia das grandes emoções da luta pela liberdade, mas, regra geral, como achega aos debates democráticos do presente, como é o caso do meu livro: *25 de Abril no Futuro da Democracia*, no prelo.

Os processos de democratização estão no centro do debate internacional há 45 anos. No livro defendo que é importante visitar a transição portuguesa para procurar lições que sirvam o propósito de reverter os processos de autocratização, tanto mais que no centro do debate atual está, como esteve em Portugal, a necessidade de conjugar liberdade com justiça social, ou seja, os direitos fundamentais que a democracia liberal garante com as conquistas sociais que a luta dos trabalhadores, desde os finais do século XIX, foi impondo. No fundo, conciliar Voltaire com Marx.

Edgar Morin, que veio a Portugal em plena crise de 1975, insurgia-se no *Nouvel Observateur* contra a ideia de que para haver igualdade social era preciso coartar a liberdade – (...) *a ideia de que é preciso pagar com a privação da liberdade um pouco de igualdade deve ser denunciada como um mito revolucionário.*

A Constituição da República Portuguesa de 1976 foi a resposta por que Morin esperava ao procurar garantir as liberdades que fundissem as democracias liberais e os direitos sociais – imposição essencial daqueles que, nas ruas de Portugal, nos sindicatos e em muitos partidos, exigiam que se acabasse com a miséria, a desigualdade e o analfabetismo.

Lê-se no artigo 2.º da Constituição da República: *A República Portuguesa é um Estado de direito democrático, baseado (...) no respeito e na garantia de efetivação dos direitos e*

*liberdades fundamentais e na separação e interdependência de poderes, visando a realização da democracia económica, social e cultural e o aprofundamento da democracia participativa.*

Que a Constituição é garante não só das liberdades dos portugueses mas também dos seus direitos sociais ficou bem claro com a intervenção do Tribunal Constitucional durante os anos de austeridade. É bom lembrar que o Tribunal Constitucional declarou inconstitucionais diversas medidas dos Orçamentos do Estado de 2012 e 2013, e algumas decisões do Governo de Passos Coelho, sobre a imposição de despedimentos no setor público.

A eleição de Trump, o “Brexit”, e as manifestações dos Coletes Amarelos são exemplos paradigmáticos do “suicídio”, causado pelo medo do futuro, de sectores da classe média que passaram a apoiar políticos e movimentos nacionalistas e antidemocráticos. Muitos assumem, paradoxalmente, que as liberdades que as democracias garantem são um luxo das elites e um fator de injustiça social.

A democracia portuguesa tem resistido melhor ao nacional-populismo do que outras saídas da terceira vaga democrática. Possivelmente, a rutura profunda do 25 de Abril com a ditadura nacionalista, apesar da instabilidade que provocou, foi mais virtuosa do que as transições outorgadas ou pactuadas, como as do modelo espanhol, que serviram de inspiração aos militares brasileiros para saírem do poder, sem que os seus crimes fossem julgados. Certamente, pesa também o facto de ter triunfado, com a transição democrática portuguesa, um modelo de sociedade aberta ao mundo que foi deslegitimando o nacionalismo do *orgulhosamente sós*,

doutrina do Salazarismo, o que também explica o consenso europeu em Portugal.

No meu livro *25 de Abril no Futuro da Democracia*, procuro antecipar as comemorações do 25 de Abril em 2034, ou seja, nos “60 anos da Revolução”. Dois cenários alternativos extremos são ali desenhados como possíveis: o colapso da União Europeia, como espaço de liberdade, e o seu ressurgimento, como ator maior da defesa dos direitos fundamentais, justiça social e preservação da vida na Terra.

Concluo, desse olhar prospetivo, que é pouco provável *que se materialize o cenário distópico, tanto mais que os regímenes autoritários não serão capazes de sobreviver às enormes desigualdades, contradições e tragédias ecológicas que criam.*

Na altura em que comemoramos os 45 anos do 25 de Abril assistimos a centenas de milhares de argelinos e de sudaneses a manifestarem-se, pacificamente, reivindicando eleições democráticas, demonstrando que a exigência de Liberdade e Dignidade, da vaga democrática de Abril, continua bem viva.

A experiência democrática de Abril é objeto de estudo e fonte de inspiração dos que aspiram a um Mundo mais livre e justo. Aos portugueses cumpre defender não só a sua democracia como apoiar também os que noutros países, incluindo nos da CPLP, lutam pela concretização da Utopia democrática de Abril. **Autor de *25 de Abril no Futuro da Democracia* (no prelo)**

*O autor escreve segundo o novo Acordo Ortográfico*

Antigo director do Instituto de Estudos de Segurança da União Europeia

## 2. A CONSPIRAÇÃO DOS EUA PARA CONTROLAR AS RESERVAS E O PREÇO DO PETRÓLEO DO PLANETA

<https://carlostautz.wordpress.com/2019/04/18/a-conspiracao-dos-eua-para-controlar-as-reservas-e-o-preco-do-petroleo-do-planeta/?fbclid=IwAR1jzRlvyLEwv9maAVLwJ4LSgutQa2DeEhIbbuwJiW3C6h-x3xxowCILuu8>

Não existe uma teoria da conspiração. Conspirações são políticas objetivas que ocorrem em todos os regimes, todos os governos, em todos os tempos, ensina José Luiz Fiori, professor de economia política internacional na UFRJ. Pois, o livro “Novas confissões de um assassino econômico” reafirma Fiori e mostra quão reais são as grandes maquinações para controlar os destinos da humanidade.

Na obra, o ex-consultor do Banco Mundial (BM), o economista John Perkins, que em 2004 já havia lançado um primeiro libelo de teor semelhante, volta a denunciar a sistemática pressão dos EUA para os países petrolíferos contraírem empréstimos junto ao BM e, com o dinheiro, desenvolverem caríssimos e inúteis projetos, superavaliados, de infraestrutura econômica.

Tais projetos – claro, desenvolvidos quase sempre por empresas dos EUA – muitas vezes sequer foram construídos e serviram apenas de justificativa para constar como passivo nas contas nacionais.

### REPORT THIS AD

*(Aqui, a História. O BM tem seus presidentes indicados pelos EUA desde o fim da Segunda Guerra Mundial, como resultado da divisão do poder global que emerge após o conflito e perdura até hoje. Assim, as instituições de Bretton Woods – o BM e o Fundo Monetário Internacional (FMI), criados em julho de 1944 – couberam, como uma espécie de butim eterno, aos vencedores do conflito – e é por esta razão que os países europeus, com ampla predominância da França, revezam-se na nomeação dos diretores-gerais do FMI.)*

A estratégia dos EUA através do BM, segundo “Novas confissões...”, é forçar os países petrolíferos a assumir mas não honrar seus compromissos financeiros e serem obrigados a atender a Washington/BM, entregando suas reservas de petróleo à exploração de grupos econômicos estadunidenses e votando na ONU sob a ordem dos EUA.

E, eu observo, o objetivo atual é ainda maior – e mais assustador, porque total.

Não é à toa que Donald Trump opera para controlar as reservas da Venezuela, as maiores reservas mundiais já comprovadas (inclusive, com o decisivo apoio do novo governo do Brasil, de seus satélites na sociedade civil, na imprensa corporativa, em muitas universidades e, até, em uma certa esquerda que, feito um papagaio, repete que Nicolás Maduro é um ditador).

O objetivo final de Trump e das elites petroleiras dos EUA é administrar não apenas o petróleo físico do planeta. O Estado norte-americano e seus associados dentro e fora dos EUA visam ao espectro total. Planejam instituir e comandar um regime mundial de preços do óleo, dos hidrocarbonetos associados e de toda a cadeia de derivados, a despeito da OPEP, o cartel do petróleo controlado pelos países árabes, e dos demais países produtores, como a Rússia.

Aliás, se conseguir esse objetivo, os EUA vão finalmente estrangular a Rússia, seu maior inimigo histórico (muito maior até do que a China). Moscou detém as maiores reservas mundiais de gás natural e é o segundo maior produtor desse combustível – [perde, não de muito longe, apenas para os EUA](#). Aliás, a esse respeito, vale ler [Por que a Rússia não entra na OPEP?, no site Russia Beyond](#).

#### REPORT THIS AD

*(E ainda há os que negam a realização em 2016 de um golpe no Brasil, onde está uma das 10 maiores reservas mundiais comprovadas de petróleo...)*

A matéria abaixo, originalmente da Agência France Press, foi compartilhada na página do Facebook do jornalista Osvaldo Maneschy.

ASSASSINO ECONÔMICO & AMÉRICA LATINA (Por Jewel Samad, da Agência France Presse – via [Ronald Barata](#)) – O economista e autor do livro “Novas Confissões de um Assassino Econômico”, John Perkins, disse em entrevista à Sputnik Internacional como ajudou os EUA a pôr os países latino-americanos em dependência através de empréstimos do Banco Mundial.

Esse livro é uma continuação da autobiografia de Perkins “Confissões de um Assassino Econômico”, publicada em 2004, onde ele relata a história da sua carreira de “economista principal e consultor econômico” em uma grande empresa de consultoria.

“Meu trabalho consistia em identificar países com grandes jazidas de petróleo, objetivo de nossas empresas norte-americanas. Depois, através do Banco Mundial e de seus parceiros lhes concedia enormes empréstimos. Mas o dinheiro nunca chegava a esses países, era

transferido a empresas norte-americanas, incluindo construtoras como a Halliburton ou fornecedores como a General Electric”, disse ele.

Tropas norte-americanas passam através Alemanha para Leste Europeu

‘O negócio da China é negócio. O negócio dos EUA é a guerra’

Segundo Perkins, posteriormente, “as empresas norte-americanas iniciavam projetos de infraestrutura nesses países, que traziam benefícios apenas ao negócio dos EUA e a famílias ricas locais, enquanto os países ficavam com enormes dívidas que faziam sofrer a população pobre e a classe média”.

O escritor lembrou o caso do Panamá, onde deveria ser construída uma rede elétrica no território de todo o país. Os EUA concederam ao país um grande crédito para esse projeto.

“Mas o nosso objetivo real no Panamá era desacreditar o líder Omar Torrijos, ou seja, suborná-lo e fazer com que ele nos devesse uma grande quantidade de dinheiro para chantageá-lo e controlá-lo”, confessou Perkins à Sputnik.

Entretanto, Torrijos tentou com que o seu país recuperasse o canal de Panamá, sublinhou Perkins. “O político de um pequeno país conseguiu opor-se ao grande poder dos EUA”, acrescentou ele.

“Mas não se tratava apenas do controle do canal por parte dos EUA, Torrijos também se opôs ativamente ao imperialismo norte-americano. Se converteu em uma figura líder a nível mundial, tanto política como ideológica”, afirmou Perkins.

Em 1977, Torrijos firmou um tratado com os EUA que previa que, a partir de 1999, o Governo do Panamá teria o controle total sobre o canal. Em 1981, o líder panamenho morreu em um acidente aéreo. Nesse tempo Perkins trabalhava ativamente com a América do Sul. No seu livro “Novas Confissões de um Assassino Econômico” ele escreveu que Torrijos foi assassinado pela CIA.

Entretanto, o caso panamenho “foi uma exceção, porque se tratava de política”. Havia “muitas outras maneiras de aproveitar-se dos empréstimos”.

“Os melhores exemplos são o Equador, a Indonésia e a Colômbia, onde buscávamos o petróleo [...] Conseguimos que os Governos desses países aceitassem nossos enormes empréstimos e dessem em penhor suas reservas de petróleo”, disse Perkins.

Foi assim que as empresas norte-americanas “receberam acesso a seu petróleo a preços muito baixos e boas condições de mercado sem ter que cumprir todas as normativas de regulamentação ambiental”, disse ele.

Quando esses países já não podiam pagar os empréstimos, os EUA frequentemente diziam que Washington perdoaria a dívida se os países devedores votassem a seu favor na ONU e se lhe permitissem construir uma base norte-americana no seu território.

Perkins destacou que é “uma maneira muito antiga de estabelecer o controle sobre outro país, que tem sido usada por muitas potências mundiais, incluindo pela União Soviética”.

Atualmente, a Rússia também é alvo dessa estratégia econômica dos EUA. “E vice-versa, os EUA são alvo dos russos”, disse Perkins.

Entretanto, o autor apela à humanidade para “entender que todo o mundo tem de lidar com a crise global que afeta todos”.

“Creio que muitos políticos e líderes mundiais estão começando a entender que o velho sistema já não funciona. Precisamos de mudá-lo. Parece que só Donald Trump [presidente dos EUA] não o entende”, concluiu o economista.

### **3. Steve Bannon: “Bolsonaro e Salvini são os melhores representantes do movimento nacional-populista”**

Em entrevista ao EL PAÍS, o ideólogo da extrema direita diz que o vice-primeiro-ministro italiano e o premiê húngaro Viktor Orbán são os políticos mais importantes da Europa atualmente

**DANIEL VERDÚ** - Roma 25 MAR 2019 - 12:19 BRT  
[https://brasil.elpais.com/brasil/2019/03/24/internacional/1553454729\\_290547.html?id\\_externo\\_rsoc=FB\\_CC&fbclid=IwAR2qPmg4NX13eZZQKvEW6-G8M67TZUITcXjeLMjHlqBvtf5yq48v0vAcAlw](https://brasil.elpais.com/brasil/2019/03/24/internacional/1553454729_290547.html?id_externo_rsoc=FB_CC&fbclid=IwAR2qPmg4NX13eZZQKvEW6-G8M67TZUITcXjeLMjHlqBvtf5yq48v0vAcAlw)



- O elemento comum entre Bolsonaro, a extrema direita da Espanha, Trump e Le Pen



- A universidade do populismo que Steve Bannon, ex-assessor de Trump, planeja na Itália



- Ideólogo do trumpismo desembarca na Europa: “A história está do nosso lado”
- 

**Steve Bannon** (Norfolk, 1953), ex-assessor estratégico do presidente dos Estados Unidos, [Donald Trump](#), e um dos pais do novo populismo político, foi perguntado na quinta-feira passada, 21, na Biblioteca Angelica em Roma, se era o diabo. “Deixo as pessoas decidirem por si mesmas”, respondeu, devolvendo o poder ao povo, como dita seu cânone político. Muitos na capital italiana, onde se tornou um habitual suspeito dos salões conservadores, afirmam sentir o cheiro de enxofre quando ele sai da sala. Acontece nos círculos da esquerda, mas também no Vaticano, onde encorajou a corrente de oposição ao papa Francisco liderada por alguns cardeais como o norte-americano Raymond Burke.

A Itália é a plataforma a partir da qual Bannon, assessor também do presidente do Brasil, [Jair Bolsonaro](#), e do vice-primeiro-ministro da Itália, [Matteo Salvini](#), está desenhando o quadro político para as próximas eleições europeias. Um plano em que o [Vox](#), partido de extrema-direita espanhol fundado em 2013, com quem ele começou a se reunir em 2017 em Washington e que verá na Espanha nas próximas semanas, como ele mesmo explicou no sábado em seu apartamento em um hotel em Roma, tem reservado um papel fundamental.

**Pergunta.** Por que Roma lhe interessa tanto?

**Resposta.** Vim para as eleições gerais para acompanhar Salvini e a Liga e fiquei impressionado. Havia um tremendo entusiasmo dos jovens usando o Facebook Live e realizando campanhas muito sofisticadas. Os partidos tradicionais perderam força. Romperam o velho paradigma de esquerda-direita e depois das eleições vi Salvini e lhe fiz uma proposta. Sabia que ele queria levar a coalizão de centro-direita ao Governo com [Silvio Berlusconi](#). Conversamos por cinco horas e eu disse a ele que, em vez disso, podia deixar de lado as diferenças e trabalhar com o M5S. Imagine, é como se Trump e [Bernie Sanders](#) tivessem feito um acordo assim. É revolucionário.

**P.** O senhor aconselhou Salvini a deixar o M5S e voar sozinho?

**R.** Isso quem tem de decidir são as pessoas. Mas o acordo com a [China](#), por exemplo, já o distanciou. É um erro fundamental de Luigi Di Maio [vice-presidente da Itália e líder do M5S]. É um terreno escorregadio. A China pratica o capitalismo predatório. Posso imaginar por onde irão os tiros com esse acordo. Eles emprestam dinheiro que você não pode devolver e ficam com os bens.

**P.** Quanto o senhor fala com Salvini?

**R.** Não vou dizer com que frequência, mas falo várias vezes por semana com membros seniores da Liga. Recebi alguns deles nos Estados Unidos nos últimos meses. Tenho uma relação excepcional com Salvini, acho que ele e [Viktor Orbán](#)[primeiro-ministro da Hungria] são os dois políticos mais importantes da Europa hoje.

***“Se não encontrarem nada contra Trump nos próximos seis meses, ele ganhará com uma margem maior do que em 2016”***

**P.** Ele copiou muitas ideias de Trump.

**R.** Salvini é mais populista do que Trump... mas tudo é sobre soberania, sobre administrar seu próprio destino. É comum a Orbán, Bolsonaro, Salvini ou Trump. Também [Le Pen \[deputada francesa de extrema-direita\]](#), embora não tenha conseguido governar.

**P.** O M5S já não lhe interessa?

R. Bem, eles são mais de esquerda... Eu sou um cara de direita, mais conservador. Então tenho mais afinidade com a Liga. Mas apoiei muito que fizeram um acordo que será um paradigma político no futuro.

P. O senhor cobra por seus conselhos?

R. Não recebo um dólar de nenhum Governo ou de partidos. Não sou um consultor político.

**“O resultado do Vox na Espanha gerará uma onda de expansão na Europa”**

P. Sua renda não depende da política?

R. Não, nunca tomei um centavo.

R. Então por que faz isso?

R. Porque eu ganhei dinheiro suficiente em minha vida para poder me concentrar no que quero nos últimos dez anos. E é esse movimento populista, por isso lancei *Breitbart Romee Breitbart London*. A ideia era ter infraestrutura que apoiasse o Brexit, Nigel Farage, o M5S, a Liga... Também [ajudei Bolsonaro e o recebi quando ele esteve em Washington](#).

P. O senhor trabalhou com ele desde o começo?

R. Sim. Veja, ele e Salvini estão muito próximos. Falam de lei e ordem em seus países. Ele está um pouco mais focado na economia. São pessoas dinâmicas. Mais do que Trump, ele e Salvini defendem a ideia de um Ocidente judaico-cristão. E é algo que também está próximo do Vox: família tradicional, estrutura da sociedade, guerra contra o marxismo cultural... Lembre-se que esse movimento é populista, nacionalista e tradicionalista. E Bolsonaro e Salvini são seus melhores representantes.

P. Como isso os ajuda? O senhor empresta tecnologia, sondagens...?

R. Não sou consultor político. Nunca pisei em um escritório de campanha. Quando Trump estava com 12% eu disse: ‘Se você voltar para as ideias básicas nacional-populistas com as quais começou e às quais renunciou, ganhará com certeza. Em 88 dias você

ganhará'. Foi a mesma coisa que disse a Bolsonaro em julho de 2018, quando estava com 15%. Ele tinha uma mensagem tão poderosa que se continuasse a confiar nela, mesmo que a imprensa dissesse que era o diabo, ele venceria.

P. Só isso?

***“A Igreja Católica norte-americana estará liquidada em 10 anos”***

R. Veja, duas das operações mais sofisticadas na política hoje são a dele e a de Salvini. Bolsonaro ganhou com uma campanha que custou 750.000 dólares (cerca de 2,9 milhões de reais). E Salvini com quatro ou cinco milhões de euros e muito Facebook Live. Esses caras têm a capacidade de transformar a política em um estilo de vida aspiracional.

P. As pessoas que o senhor assessora aspiram a dar o bote em eleições europeias cruciais.

R. São as eleições mais importantes da história da UE. Elas definirão o caminho em uma direção ou em outra. Quanto mais participação houver, maior será a vitória do movimento populista. Algum tempo atrás nos davam 20%, mas está subido.

P. Qual será o quadro depois das eleições?

R. O plano franco-alemão é criar os Estados Unidos da Europa. A Espanha será a Carolina do Sul; a Itália, a Carolina do Norte. Querem transformar as nações em unidades administrativas, despojando-as de sua essência. Macron quer mais integração comercial, de mercados, de imigração, um exército... Sua narrativa é “nós ou o caos”. Mas a alternativa é uma Europa de nações, em que cada país administrará seus problemas e dará as soluções adequadas. As decisões serão tomadas pelas pessoas na Espanha e não por um bando de tecnocratas em Bruxelas.

P. Um quadro perfeito para a hegemonia dos Estados Unidos.

R. Por favor... Vocês vivem em *La La Land*. Os EUA querem uma Europa forte. Não somos um poder imperial, mas revolucionário. Não queremos protetorados, mas aliados.

P. No caso da Rússia também?

R. A Rússia é uma cleptocracia gerida pela KGB e pelos oligarcas. Eles têm muitas armas, sim. Mas sua economia é do tamanho do Estado de Nova York. O inimigo está em outro lugar.

P. O que é o The Movement, a plataforma registrada em Bruxelas com Mischaël Modrikamen, advogado e membro minoritário do Partido Popular belga?

R. Apenas um motor de evangelização. Nós fazemos conferências, jantares. Nesta semana há 8 partidos diferentes da Europa voando para Roma para fazer reuniões comigo. Haverá encontros, falaremos sobre estratégia e eu lhes darei todos os conselhos que puder. Então começarei minha viagem à Espanha, passarei uma semana nos EUA e voltarei para cá durante quatro semanas para viajar a diferentes países. Temos a ideia de fazer mais reuniões e sondagens, mas em alguns países não se pode fazer, a menos que te paguem.

P. O senhor acha que Salvini deveria ser o líder do movimento nacional-populista na Europa?

R. Quem sabe, há dois anos era desconhecido. Mas sim, ele e Orbán são os dois líderes lógicos.

***“Ocasio-Cortez? Adoro. Tem o que é preciso ter para ganhar”***

P. Qual é o objetivo?

R. Um terço do Parlamento já seria incrível. 60 dias são uma eternidade em política, tudo pode acontecer. E agora as pesquisas dizem que a Liga será o partido com mais apoio. Entende como a vida vai mudar com o Parlamento Europeu com Orbán, Salvini e Le Pen liderando os maiores partidos?

P. Quando o senhor entrou em contato com o Vox?

R. Eles vieram me ver há dois anos, no verão de 2017, eu ainda estava na Casa Branca. Veio uma pessoa que trabalhava para eles, não posso dar o nome, acompanhada

por dois membros de sua equipe. Convidei-os para jantar em minha casa, na embaixada Breitbart em Capitol Hill. Naquela época, eles eram menos do que zero. Mas entenderam a lógica.

**P.** Como o senhor pensa ajudá-los?

**R.** Falarei com seus líderes, tentarei motivá-los, que pensem que o que fazem é a coisa mais importante. As eleições estão nas mãos deles. É o que fazia com Trump todos os dias. O Vox pode alcançar um resultado incrível na Espanha.

**P.** O senhor tem algum dado?

**R.** Não. Nada interno, apenas o que leio. Mas vejo que eles podem chegar a 15% e isso geraria uma onda de expansão na Europa. Um partido que começa do nada!

**P.** O Vox não é a Liga. É um partido sem experiência, mais baseado na oportunidade. Não tem uma classe dirigente.

**R.** Como o M5S. Veja, a prefeita de Roma não nem sequer é advogada. O que eu gosto neles é que são políticos cidadãos, como o Vox. Eu não concordo com Alexandria Ocasio-Cortez, mas hoje ela é a *rockstar* número um da política norte-americana. Agora ela é tão forte quanto Nancy Pelosi, mas há apenas um ano ela era garçonne e fechava o turno da noite. Hoje ela come na mesma mesa que Trump e Pelosi. E estamos falando da nação mais poderosa do mundo. Então todas as apostas estão abertas e com o Vox pode acontecer o mesmo. A política moderna misturada com as redes sociais e com uma mensagem adequada te proporciona isso.

**P.** Então o senhor gosta de Ocasio-Cortez?

**R.** Eu adoro! Ela tem o que é preciso ter para ganhar. Determinação, coragem, tenacidade... É verdade que não sabe muito e o que sabe é completamente equivocado, especialmente em economia. Mas tem algo que não se treina. E se o Vox conseguir algo assim, acredite, o *establishment* ficará em estado de choque. Não acredito que seja necessário ir às universidades adequadas. Já experimentamos isso. O mundo muda, pense em Trump, é um cara de reality show!

[Hillary] Clinton queria ser presidenta desde que tinha 6 anos. Frequentou todas as boas escolas, obteve seu diploma de Direito... e o povo a rejeitou. É por isso que a velha esquerda está em colapso. Eu queria que Cortez estivesse do nosso lado. Eu disse isso outro dia em uma reunião dos republicanos: precisamos de mais garçons e menos advogados.

**“Trump se libertará das correntes e transformará o ‘Relatório Muller’ em uma arma”**

P. O senhor acredita que Trump terminará seu mandato?

R. Sim. Pelo que ouvi, e fui chamado para prestar depoimento durante 13 horas, os documentos foram entregues ao promotor especial Robert S. Mueller. Se não tiverem detalhes sobre a obstrução à justiça, Trump inverterá a situação e usará o *Relatório Mueller* para atacá-los. Ele se libertará das correntes, transformará esse relatório em uma arma. Agora vamos vê-lo ir para a guerra. [a entrevista foi realizada algumas horas antes da divulgação da decisão do promotor].

P. Qual seria a candidatura mais perigosa para ele?

R. Ninguém estará perto de derrotá-lo. Mas poderiam tentar uma combinação de Kamalla Harris e Beto O'Rourke como vice-presidente. Uma mistura da Califórnia e Texas. Sua estratégia será se concentrar no Arizona, na Geórgia, na Carolina do Norte e na Flórida. Trump já bloqueou o meio oeste. Mas eu insisto, se não encontrarem nada nas investigações nos próximos seis meses, ele ganhará com uma margem maior do que o fez em 2016. Isso vai deixá-los loucos. Apostaram tanto no *Relatório Mueller*... e Trump ofendido é perigoso. A coisa ficará feia.

P. O senhor não acha que essa visão da política empobrece e simplifica demais o sistema?

R. É exatamente o contrário. Temos uma visão muito hipócrita sobre o assunto, é uma besteira. Eu servi na Marinha, estive no Pentágono, fui a Harvard, trabalhei no Goldman Sachs, tive minha própria empresa com sócios no Japão... Estive em todos os conselhos de administração e na Sala de Guerra do Pentágono. E acredite em mim, se você me deixar escolher que me governe uma das primeiras 100 pessoas que aparecerem em um comício do Vox na Espanha ou um dos 100

políticos de mais alto nível, eu fico com os primeiros. Você terá um país administrado de forma mais correta, eficiente e por pessoas que entendem a natureza humana. Esses são os famosos deploráveis de Trump.

**P.** Pelo que o senhor diz, que tipo de partido acredita que o Vox é?

**R.** Um partido nacional- populista. Não são profissionais, mas têm orgulho disso. Estão próximos de Bolsonaro e de Salvini. Os detalhes mudam em cada país, mas a filosofia é a mesma: levar a tomada de decisões para perto das pessoas, soberania, segurança e economia. A vitória do Vox é que já levou seu discurso ao resto da direita: partidos como Cidadãos e PP já falam como eles. Isso é o que chamo de colocar o produto. Agora os outros terão de convencer as pessoas de que não são apenas cópias. A chave é acreditar nisso para poder cumprir o que se diz.

**P.** Muitos dos postulados dessa nova política têm ares totalitários.

**R.** Por favor! As pessoas dizem “o fim da democracia”. Isso acontece porque os partidos tediosos do centro já não podem ganhar. A crise democrática é que deixaram de vencer os de sempre. Nos EUA, 130 milhões de pessoas votaram nas eleições do meio do mandato! Estamos divididos, então é fantástico. Isso é a democracia.

**P.** Como o senhor lutaria contra o populismo?

**R.** A única maneira é tendo um plano de segurança e economia que você possa implementar e cumprir. Mas os partidos de centro só dizem “somos os especialistas, vocês são os idiotas”. Nada muda, mas eles pedem para você continuar votando neles. Estamos assistindo a uma revolução global das pessoas comuns. Na Polônia, no Brasil, na Espanha, na Itália... e também no Japão.

**P.** Todas essas receitas não funcionariam em um cenário sem crise econômica, sem problemas de imigração...

**R.** A crise traz o populismo, definitivamente, porque as elites não têm soluções. Mas então você tem de cumprir, como Trump. Falei sobre isso com ele na campanha, se não, não serve para nada. Ele está fazendo isso. Eu sou um homem do mercado, e

quando você chega ao poder tem de cumprir. Veja [Paulo] Guedes, ministro da Economia do Brasil. Não concordo com ele em muitas coisas, é um neoliberal da escola de Chicago. Eu sou um nacionalista... Mas ele tem um plano e martela isso todos os dias. A Bolsa sobre, há entusiasmo.

**P.** Seu interesse por Roma também inclui o Vaticano. Deixe-me perguntar sobre a crise...

**R.** Serei brutalmente franco: a cúpula sobre pedofilia foi um fracasso. A Igreja Católica tem uma crise existencial. Mas os EUA representam 70% do seu *cash flow*. Aqui eles não entendem que a Igreja norte-americana estará liquidada financeiramente em dez anos. Essa crise é enorme e terá muitas implicações. Desde que a cúpula foi realizada, o Estado da Virgínia Ocidental foi acusado de encobrir pedófilos e colocá-los nas escolas. No Estado de Nova York estão abrindo casos. Também aconteceu na Pensilvânia com o Grande Júri. Começarão a confiscar hospitais e escolas para pagar indenizações e obrigações. Foi asqueroso ver que na cúpula não se falou de tolerância zero. Transparência? Isso é uma crise e deve ser tratada como tal. Se não, perderemos a Igreja.

**P.** O que acha do acordo com a China?

**R.** É atroz. Assinaram um acordo com o Estado mais totalitário do mundo e completamente ateu. Existem 20 milhões de santos fiéis que foram deixados abandonados. Um acordo secreto? A única coisa que dizem é que eles escolherão os bispos. Tudo isso terminará com o restabelecimento das relações diplomáticas. É disso que se trata. E venderão a Taiwan e a todos os seus cristãos.

**P.** O senhor é próximo do cardeal Raymond Burke, um oponente declarado ao papa Francisco.

**R.** Conheço esses rapazes e sei que estão decepcionados com o papa Francisco, que continua dizendo que o maior problema do mundo é o nacionalismo e o populismo. Não os pedófilos homossexuais ou o partido comunista. Em política internacional ele não é infalível e o que está fazendo é horrível.

## 4. **A IMPOTÊNCIA DOS ECONOMISTAS LIBERAIS**

**José Luís Fiori**[\[1\]](#)

“Quem diria que no começo do mandato de um governo liberal ele iria sancionar subsídios e discutir a retomada de proteções setoriais. Não é só a tarifa do leite, é a proteção de bens de capital”.

Marcos Lisboa, *O Globo*, 18/02/2019 p:17

Súbito, fez-se o consenso, e já não é mais possível tapar o sol com a peneira: no primeiro trimestre de 2019, a economia brasileira entrou em marcha forçada na direção do colapso. Em apenas três meses, o mercado reduziu quatro vezes seguidas seu prognóstico com relação ao crescimento do PIB de 2019, que caiu de 3% para 1.8%. E tudo indica que seguirá caindo, tanto que o próprio mercado reconhece que não haverá retomada dos investimentos neste ano, qualquer que seja a circunstância. Pelo Índice de Atividade Econômica do Banco Central – o IBC-BR –, a economia brasileira recuou 0,41% no mês de janeiro, enquanto a produção industrial despencava 0,8% no mesmo mês, segundo o IBGE. No acumulado do trimestre, o preço da gasolina subiu 28,3% e, no mês de março, a produção de veículos caiu 6,4% com relação a fevereiro, enquanto a capacidade ociosa da indústria química chegou a 25%, e a da economia brasileira ronda os 40%. A taxa de desemprego subiu de 11,6% para 12,4%, e o número de desempregados chegou aos 13 milhões, com aumento de um milhão em apenas três meses, numa economia que já tem 27,9 milhões de subempregados, em uma sociedade que voltou a ter 21% da sua população abaixo da linha da pobreza. Por fim, as receitas federais e o otimismo dos empresários e da população vêm caindo de forma acelerada e contínua .

Tudo isto poderia ser apenas um soluço econômico, mas não é. Na década de 2011 a 2020, a taxa média esperada do crescimento anual da economia brasileira deverá ser de apenas 0,9%, segundo estudo publicado pelo IBRE, da Fundação Getúlio Vargas. Uma taxa média menor que a da década de 80, que foi de 1,6%, e por isso chamada de “década perdida”. Segundo esse mesmo estudo do IBRE/FGV, o crescimento médio desta década deverá ser o pior dos últimos 120 anos da história brasileira, implicando um empobrecimento anual dos brasileiros na ordem de 0,3% do PIB ao ano. E não há no momento a menor perspectiva de reversão deste quadro, com a taxa de investimento da economia brasileira girando em torno dos 15,5%, taxa muito inferior à do Chile ou do México, que está na casa dos 20%, e muitíssimo inferior à taxa de investimento de alguns sócios brasileiros do BRICS, como é o caso da China, que investiu 44,18% do PIB em 2018, ou mesmo da Índia, que investiu 31,4% no mesmo período, segundo dados do FMI. Uma situação que fica ainda mais difícil para o Brasil, num momento em que o mercado mundial de bônus vem caindo, sobretudo no caso dos bônus do governo alemão e dos títulos do tesouro norte-americano, tornando os investidores internacionais cada vez mais

reticentes, apesar do afrouxamento da política monetária do BCE e do FED. O economista Lawrence Summers, ex-secretário do Tesouro Americano, considera que a economia mundial está entrando num longo ciclo de “estagnação global”, enquanto outros economistas falam do descenso de mais um ciclo de Kondratiev, mas a consequência é a mesma: para sair do buraco nessa conjuntura internacional, o Brasil terá que contar com seus próprios recursos e estímulos, para poder crescer de maneira contínua, a taxas de 3 e 4%, em um período de pelo menos 5 a 10 anos. É a única forma de absorver a capacidade ociosa e eliminar o desemprego, retomando o caminho do crescimento indispensável para que uma economia “atrasada” ou “imatura” consiga vencer sua miséria, reduzir sua desigualdade social e participar, em igualdade de condições, da competição entre as nações pela riqueza mundial.

Para enfrentar esse desafio, os economistas liberais têm uma proposta simples e recorrente: reformar a Previdência, privatizar empresas estatais e fazer reformas institucionais que abram e desregulem os mercados. Com relação à proposta de privatização da Previdência, balanço recente da OIT constata que dos 30 países que fizeram a mesma reforma, entre 1981 e 2014, 18 já voltaram atrás em decorrência do fracasso de seus novos sistemas de capitalização, iguais ao que está sendo proposto no Brasil. E a própria reforma chilena, que foi concebida pelo economista José Piñera, do grupo dos Chicago Boys, e depois imposta por decreto ditatorial do General Pinochet em 1981 (ou seja, oito anos depois do golpe militar de 1973), hoje vem sendo questionada de forma cada dia mais agressiva, por uma verdadeira massa de idosos, pobres ou miseráveis, frustrados com os resultados desastrosos do novo sistema. De qualquer maneira, independentemente do seu custo social e do seu verdadeiro impacto fiscal, o que importa destacar é que a privatização da Previdência não tem, nem nunca teve, nenhuma conexão direta com a taxa de investimento da economia, e portanto também não tem nenhuma capacidade de induzir crescimento econômico. E tudo o que os economistas liberais dizem sobre este assunto envolve uma especulação mágica e psicológica sobre as “expectativas dos investidores”, que não tem nenhuma base teórica nem evidência empírica, inclusive porque os “investidores” já podem ter perdido sua “confiança” e seu “interesse” na “sobre-oferta” mundial de reformas da Previdência. Por outro lado, a privatização das demais empresas estatais só gera recursos do tipo *once for all*, e não garante nenhum tipo de investimento posterior dentro da economia brasileira. O mesmo pode ser dito com relação às demais “reformas” de que falam os economistas liberais, visando desregular e abrir os mercados. Qualquer economista, de qualquer tendência teórica, sabe que nenhuma dessas reformas irá reacender, por si mesma, o “*animal spirit*” dos investidores, capaz de recolocar a economia brasileira na trilha do crescimento. Deste ponto de vista, é bom olhar para a experiência recente da Argentina de Mauricio Macri, que depois de três anos adotando políticas ortodoxas e reformas liberais – incluindo a reforma da Previdência – teve um crescimento negativo do PIB de 2,5% em 2018, e tem uma previsão de queda de 3,1% para 2019. Um resultado desastoso, que se soma a uma taxa de inflação que está na casa dos 47%, com um desemprego de 9,1 % e com 32% da população argentina situada abaixo da linha de pobreza.

Nada disso, entretanto, parece atingir ou afetar a inabalável crença dos economistas liberais, no cálculo utilitário do “*homo economicus*”, na existência de mercados abertos e desregulados, e na possibilidade de

separar a economia capitalista do poder do Estado. É quase impossível para um economista liberal entender e aceitar que a economia envolve relações sociais de poder, e é parte de uma luta pela riqueza entre as grandes corporações e os grandes Estados nacionais. Os economistas liberais raciocinam como se estivessem no ponto zero da história, dentro de uma economia homogênea e com atores equipotentes quando, de fato, vivem numa sociedade que já é, de partida, desigual e heterogênea, envolvendo interesses econômicos e sociais excludentes e conflitivos. E tudo isto dentro de um sistema internacional em que os grandes Estados se valem de suas economias nacionais como instrumentos na sua luta pelo poder e a riqueza internacionais. Dentro deste pensamento abstrato e irreal dos economistas liberais, é um grande passo teórico e um avanço realista a redescoberta da teoria estatal da moeda, de Georg Knapp, com o reconhecimento da relação indissolúvel entre o poder e a moeda – mesmo quando seja necessário acrescentar ao raciocínio de Knapp que a autonomia econômica dos Estados com relação ao manejo de suas próprias moedas também depende da sua posição dentro da hierarquia mundial do poder político e militar. Mas este já seria outro assunto e outra discussão.

Por isso voltemos ao ponto central do nosso argumento quanto à impotência da resposta dos economistas liberais frente ao desafio que o Brasil está enfrentando neste final da segunda década do século XXI. Do nosso ponto de vista, como já dissemos, os economistas liberais partem de premissas teóricas que desconhecem a complexidade do mundo real, nacional e internacional, e defendem um pacote de “reformas” que não leva em conta a heterogeneidade dos interesses e as hierarquias de poder que separam e contrapõem os capitais individuais e as classes sociais e, finalmente, propõem políticas e medidas que não foram concebidas para promover o crescimento acelerado de países “atrasados” ou “imatuross”. Isso talvez ajude a entender por que os empresários e economistas liberais sejam sempre os primeiros a serem chamados, mas sejam também os primeiros a serem dispensados pelos governos brasileiros que nasceram dos golpes militares – de 24 de outubro 1930, de 19 de novembro de 1937, de 29 de outubro de 1945, de 24 de agosto 1954 e de 31 março de 1964.

No sentido inverso, talvez também sejam essas mesmas recorrências históricas do passado que expliquem a paradoxal admiração contemporânea de alguns economistas liberais brasileiros pelo Sr. Augusto Pinochet, a figura por excelência de governante violento, ignorante e corrupto, que se dedicou durante 15 anos à eliminação física de seus adversários e de toda a atividade política dissidente do seu país. Um verdadeiro “banho de sangue” que permitiu, em última instância, que os Chicago Boys chilenos pudessem impor ditatorialmente suas políticas e reformas, por cima de 3 mil pessoas mortas e mais 20 mil chilenos torturados, em nome do regime que outro economista norte-americano, Paul Samuelson, chamou de “fascismo de mercado”.

- 
- [1] Professor permanente de Economia Política Internacional do PEPI/UFRJ,; coordenador do GP do CNPq "Poder Global e Geopolítica do capitalismo" e do Laboratório "Ética e poder global", do Nubea/UFRJ. Pesquisador do Instituto e Estudos Estratégicos do Petróleo, Gás e Biocombustíveis (INEEP). Publicou recentemente o livro "Sobre a Guerra", Editora Vozes, Petrópolis, 2018.

[www.desenvolvimentistas.com.br](http://www.desenvolvimentistas.com.br)

## **5. A montanha de dívidas privadas das empresas estará no âmago da próxima crise financeira**

*Estão reunidas as condições para uma nova crise financeira de grandes dimensões. Os dirigentes sabem-no, a imprensa especializada também. Um dos factores é a enorme acumulação de dívidas pelas grandes empresas privadas e o uso que é dado a essas dívidas*

Por Eric Toussaint

15/04/2019 12:17

Estão reunidas as condições para a eclosão de uma nova crise financeira internacional de grandes dimensões. Os dirigentes dos bancos centrais sabem-no, tal como os dirigentes de instituições como o FMI, a OCDE e o Banco Internacional de Compensações. Numerosos artigos da imprensa especializada versam o assunto. Um dos factores que levam a economia para uma nova crise internacional de grande amplitude é a enorme acumulação de dívidas pelas grandes empresas privadas e o uso que é dado a essas dívidas.

No entanto os governos das principais economias mundiais tinham prometido restabelecer uma disciplina financeira que respeitasse o interesse geral e evitasse novas crises e respectivos efeitos dolorosos

para a população. A fim de defender este sistema capitalista que assola a maioria da opinião pública, multiplicaram os anúncios de medidas de peso com vista à reforma do sistema, tentando dar-lhe um «rostro humano», mas, claro está, na prática nada mudou. Na realidade, a política levada a cabo pelos governos e pelos dirigentes dos bancos centrais poupou e favoreceu os interesses do grande capital, nomeadamente as grandes sociedades financeiras. Os capitalistas não foram refreados por qualquer medida restritiva que os impedisse de correr riscos, que reduzisse a especulação, que os forçasse a investir na produção.

As crises fazem parte do metabolismo do sistema capitalista mas não são todas iguais. Este artigo não trata das causas gerais das crises capitalistas. Tenta diagnosticar os factores que conduzem com toda a certeza a uma nova crise muito ampla.

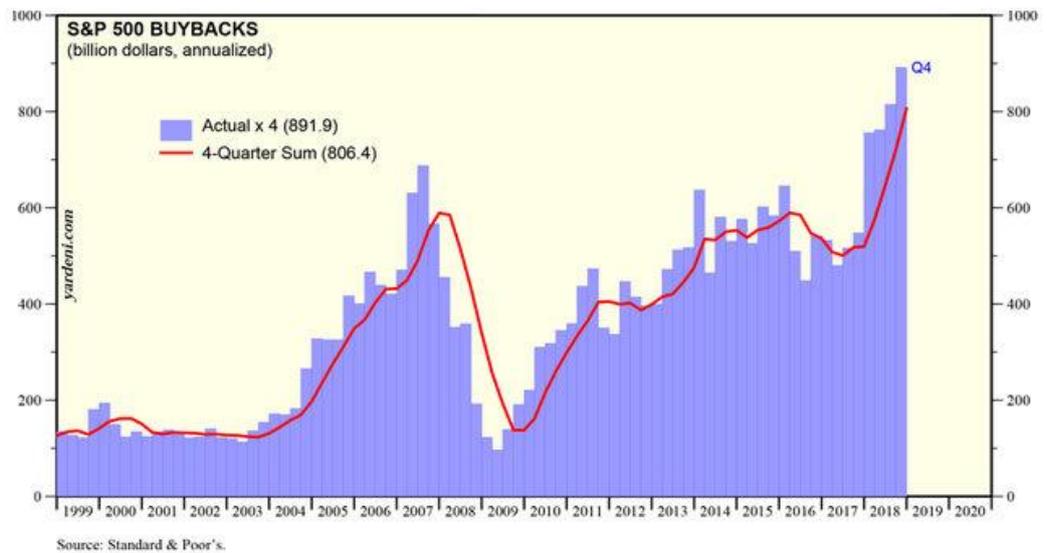
Quando ela estalar, os governos, os dirigentes dos bancos centrais e a imprensa dominante fingir-se-ão surpreendidos, como de costume. Para os opositores ao sistema é fundamental apontar a dedo as responsabilidades e mostrar como funciona o capitalismo, de modo a conseguirem por fim impor outra lógica e romper radicalmente com este sistema.

Desde 2010, tirando proveito da política de baixos juros adoptada pelos bancos centrais dos países mais industrializados (Reserva Federal dos EUA, Banco Central Europeu, Banco de Inglaterra, Banco do Japão, Banco da Suíça, etc.), as grandes empresas privadas aumentaram massivamente o seu endividamento. Nos EUA, por exemplo, a dívida das empresas privadas não financeiras aumentou 7800 mil milhões de dólares entre 2010 e meados de 2017.

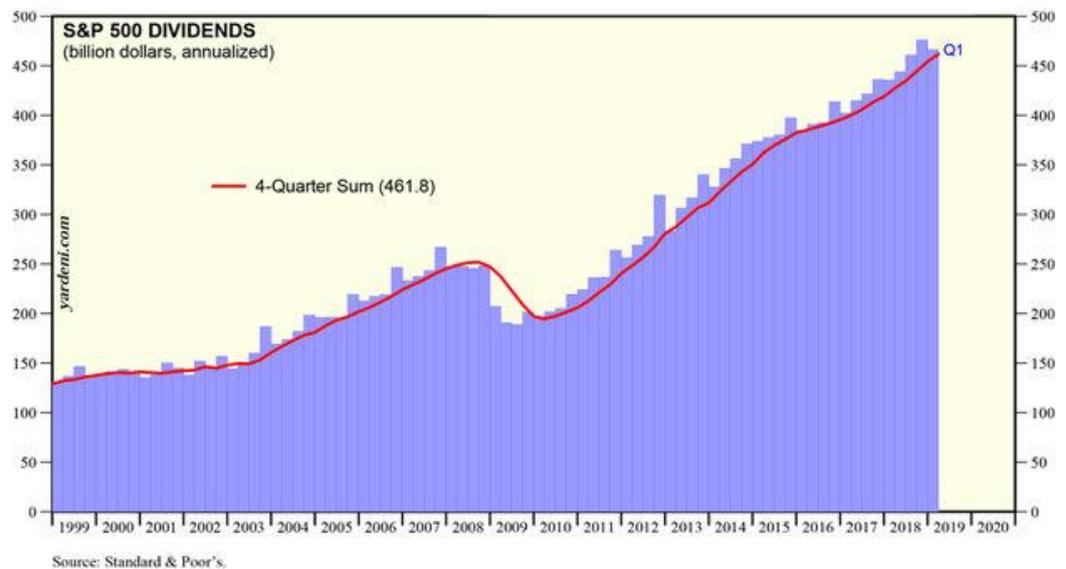
Que fizeram elas com o dinheiro emprestado? Investiram-no na investigação e desenvolvimento, no sector produtivo, na transição ecológica, na criação de empregos decentes, na luta contra as mudanças climáticas? Nem pouco mais ou menos.

O dinheiro emprestado serviu em especial as seguintes actividades:

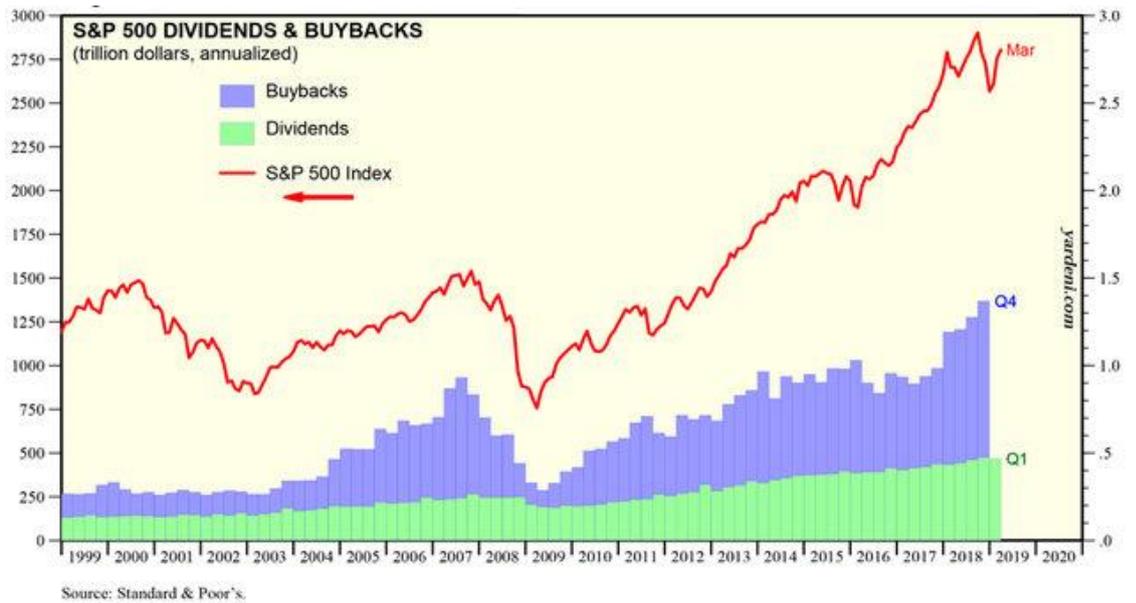
**I. As empresas endividam-se para recomprarem as suas acções na Bolsa.** Isto traz vantagens para os capitalistas: 1) faz subir o preço das acções; 2) permite «remunerar» os accionistas sem que por isso tenham de pagar impostos sobre os lucros. Além disso as mais-valias sobre as acções não pagam imposto em numerosos países ou beneficiam de taxas muito baixas (em comparação com os impostos sobre o rendimento ou com o IVA). Já em 2014 as recompras nos EUA tinham atingido um montante mensal de 40 a 50 mil milhões de dólares <sup>[1]</sup>. O fenómeno prosseguiu daí para cá. Sublinhemos que tínhamos assistido, antes da crise precedente, a um aumento muito acentuado das recompras de acções a partir de 2003, o qual atingiu o auge em Setembro de 2007, em plena crise dita «dos subprimes». Entre 2010 e 2016, as empresas norte-americanas recompraram as suas próprias acções na Bolsa por um valor aproximado de 3 biliões de dólares <sup>[2]</sup>. Conforme expressava o título do jornal financeiro Les Echos, «As recompras de acções recorde são o motor de Wall Street» <sup>[3]</sup>. Uma grande parte da boa saúde das bolsas, e não só da dos EUA, deve-se às recompras massivas de acções. Por conseguinte é completamente artificial.



*Evolução das recompras (buybacks) de 500 grandes empresas privadas dos EUA de 1999 a 2019 em milhares de milhão de dólares (índice S&P 500). Fonte: <https://www.yardeni.com/pub/buybackdiv.pdf>*

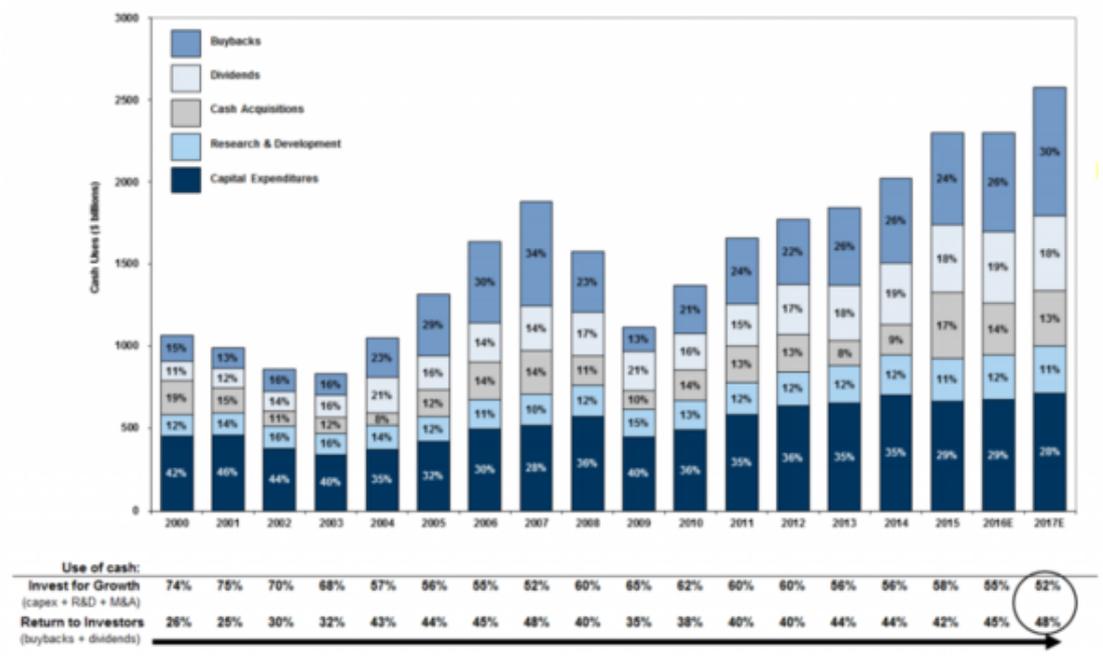


*Evolução dos dividendos pagos aos accionistas de 1999 a 2019 em milhares de milhão de dólares. Fonte: <https://www.yardeni.com/pub/buybackdiv.pdf>*



*Evolução das recompras de ações (a azul) e dos dividendos (a verde) de 1999 à 2019 em milhares de milhão de dólares. A curva a vermelho indica a evolução do S&P 500, um índice bolsista baseado em 500 grandes empresas cotadas nas bolsas americanas. O índice pertence e é gerido por Standard & Poor's, uma das principais empresas de notação financeira.*

Exhibit 1: S&P 500 use of cash, 2000-2017E  
as of November 17, 2016



*Utilização da liquidez das empresas do S&P 500 entre 2000 e 2017.*

*Verifica-se um crescimento das despesas com recompra de acções e com distribuição de dividendos aos accionistas entre 2002 e 2007 e entre 2009 e 2017. Em 2017, a parte dedicada à recompra de acções e aos dividendos atinge os 48%.*

No mundo imaginário do sistema capitalista ensinado nos manuais de economia, as empresas emitem acções na Bolsa para recolher capital, a fim de investirem na produção. No mundo real, as empresas capitalistas vão buscar empréstimos de capital aos mercados financeiros ou aos bancos centrais, para recomprarem as suas acções na Bolsa, de modo a aumentarem a riqueza dos seus accionistas e darem a impressão de estarem de excelente saúde.

Aos dirigentes das empresas — que em parte são remunerados em stock options, ou seja em acções que podem revender — interessa sobretudo levar a empresa a recomprar as suas acções... Assim se beneficiam a si próprios.

Também é preciso destacar que os gestores de empresa foram muito generosos em matéria de distribuição de dividendos. Entre 2010 e 2016, os dividendos pagos aos accionistas nos EUA ascenderam a 2 biliões de dólares. No total, se somarmos as recompras de bens e dividendos distribuídos, os accionistas das firmas norte-americanas embolsaram 5 biliões de dólares entre 2010 e 2016.

No balanço de contas das empresas, do lado do passivo a parte referente às dívidas das empresas cresce, ao mesmo tempo que diminui a parte correspondente às acções das empresas. Se as taxas de juro sobre as dívidas aumentarem, corre-se o risco de o pagamento de juros levar as empresas à falência. Se, ainda por cima, o valor das acções — que foi artificialmente aumentado pelo efeito combinado das

recompras e da bolha financeira – baixar fortemente, a falência fica também ao virar da esquina.

Note-se que a recompra massiva das suas próprias acções, intensamente praticada por grandes empresas norte-americanas como a Hewlett Packard (HP), IBM, Motorola, Xerox, Symantec, JC Penney, não conseguiu melhorar a sua saúde.

**II. As empresas endividam-se para comprarem créditos. Compram produtos estruturados, compostos por créditos concedidos a outras empresas ou aos particulares. Compram sobretudo obrigações emitidas por outras empresas privadas, assim como títulos de dívida pública.** Só à sua conta, a firma Apple detinha em 2017 créditos sobre outras empresas no montante de 156 mil milhões de dólares, o que representa 60 % do total dos seus activos <sup>[4]</sup>. A Ford, a General Motors e a General Electric também compram dívidas de outras empresas. 80% dos activos do Ebay e 75% dos activos da Oracle são constituídos por créditos sobre outras empresas.

As trinta principais empresas **não financeiras** dos EUA activas no mercado de dívidas detêm no seu conjunto 423 mil milhões de dólares de dívidas das empresas privadas (Corporate debt and comercial paper securities), 369 mil milhões de dólares de dívidas públicas e 40 mil milhões de dólares de produtos estruturados (Asset Backed Securities e Mortgage Backed Securities).

Uma vez que as empresas procuram maximizar os rendimentos que obtêm dos créditos sobre outras empresas, são levadas a comprar dívidas emitidas pelas empresas menos sólidas dispostas a remunerar os credores melhor que as outras. O mercado de dívidas

de risco é assim amplificado.

Se um dia as empresas devedoras tiverem dificuldades em pagar, as empresas credoras ver-se-ão elas próprias em dificuldades. Em 2016 a Apple comunicou às autoridades que um aumento de 1% nas taxas de juro poderia acarretar uma perda de 4,9 mil milhões de dólares <sup>[5]</sup>. Tanto mais quanto, para financiar a compra de dívidas, a Apple, tal como as outras empresas, pediu empréstimos. Por exemplo, em 2017 a Apple contraiu empréstimos no valor de 28 mil milhões de dólares. A sua dívida financeira total eleva-se a 75 mil milhões de dólares. Por efeito de dominó poderia ocorrer uma crise de amplitude tão vasta como a de 2007-2008 nos EUA.

Também é importante saber que quando as taxas de juro sobem, o valor dos títulos de dívida das empresas baixa. Quanto mais esses créditos (ou seja, os títulos de dívida emitidos sob a forma de obrigações pelas empresas privadas) representarem uma parte importante dos activos das empresas, mais a queda de valor poderá ter um impacte negativo sobre a saúde dos credores. Estes arriscam-se então a ter falta de fundos próprios para compensar a desvalorização ou as quebras dos créditos que possuem.

A situação descrita corresponde a uma nova progressão da financeirização do capital: as grandes empresas não financeiras desenvolvem cada vez mais os seus investimentos financeiros. Apple, Oracle, General Electric, Pfizer, Ford, General Motors reforçaram os seus departamentos de «Finanças» e assumem cada vez mais riscos para aumentarem os lucros. Anteriormente emprestavam 60 % da sua liquidez a intermediários, nomeadamente os money market funds, para maximizarem os seus rendimentos; agora não lhes confiam mais de 50% e assumem elas próprias, directamente, o risco, a fim de

maximizar os lucros.

Acresce que uma grande parte dos créditos detidos sobre outras empresas passam por paraísos fiscais, o que aumenta a opacidade das operações realizadas e pode aumentar o risco. As Bermudas e a Irlanda contam-se entre os principais paraísos fiscais utilizados pelas grandes empresas dos EUA que apostam a fundo sobre a optimização fiscal.

O que acaba de ser descrito diz respeito ao conjunto do mundo capitalista, ainda que os dados apresentados digam respeito à economia dos EUA.

A montanha de dívidas privadas das empresas estará no âmago da próxima crise financeira. Mas com crise ou sem ela, os comportamentos descritos justificam sem sombra de dúvida a acção de todos quantos lutam para acabar com o capitalismo e o sistema da dívida.

#### **Notas**

1. *Financial Times*, «Return of the buyback extends US rally», 5-12-2014.

2. *Financial Times*, «Buyback outlook darkens for US socks», 22-06-2017.

3. *Les Echos*, 18-01-2017.

Ver [https://www.lesechos.fr/18/01/2017/LesEchos/22364-131-ECH\\_les-rachats-d-...](https://www.lesechos.fr/18/01/2017/LesEchos/22364-131-ECH_les-rachats-d-...)

4. *Financial Times*, «Debt collectors», 16-17 Setembro 2017.

5. *Financial Times*, «Patcy disclosure gives investors little to chew on», 28-09-2017.

**Eric Toussaint é Politólogo. Presidente do Comitê para a Anulação da Dívida do Terceiro Mundo**

**Artigo publicado no site do CADTM. Tradução de Rui Viana Pereira publicada em esquerda.net**

## **6. REFLEXÕES INDISPENSÁVEIS.**

As pessoas estão tão comprometidas com o sistema estabelecido, que são incapazes de pensarem em alternativas contrárias aos critérios impostos pelo poder.

Para conseguir isso, o poder se vale do entretenimento a partir do vazio, com o objetivo de aumentar nossa sensibilidade social fazendo com que nos acostumemos a ver a vulgaridade e a estupidez como as coisas mais normais do mundo, incapacitando-nos para alcançarmos uma consciência crítica da realidade.

No entretenimento vazio, o comportamento desagradável e desrespeitoso é considerado positivo, como vemos constantemente na televisão, nos programas que são lixo chamados “do coração”, e nos encontros de espetáculos em que os gritos e a falta de respeito são a norma, o futebol, a forma mais completa e eficiente que o sistema estabeleceu para converter a sociedade.

Nesta subcultura do entretenimento vazio, o que é promovido é um sistema baseado nos valores do individualismo possessivo, no qual a solidariedade e o apoio mútuo são considerados ingênuos. No entretenimento vazio, tudo é projetado para que o indivíduo suporte estoicamente o sistema estabelecido sem questionar. A história não existe, o futuro não existe; apenas o presente e a satisfação imediata que o entretenimento vazio procura. Por isso não é estranho que se

prolifere os livros de autoajuda, autêntica porcaria psicológica, o misticismo à Coelho, ou variantes infinitas do clássico “como se tornar um milionário sem esforço”.

Em última análise, o que está envolvido no entretenimento vazio é convencer-nos de que nada pode ser feito: que o mundo é como está e é impossível mudá-lo e que o capitalismo e o poder opressivo do Estado são tão naturais e necessários como a força da própria gravidade. Por isso, é comum ouvir: “É algo muito triste, é verdade, mas sempre houve oprimidos pobres e ricos opressores e sempre haverá. Não há nada que possa ser feito.”.

O entretenimento vazio alcançou o feito extraordinário de fazer com que os valores do capitalismo também sejam os valores daqueles que são escravizados por ele. Isso não é algo recente, La Boétie, naquele distante século XVI, viu claramente, expressando seu estupor em seu pequeno tratado de servidão voluntária, no qual ele declara que a maioria dos tiranos perdura apenas por causa da aquiescência dos próprios tiranizados.

O sistema estabelecido é muito sutil, com suas estupidezes, forja nossas estruturas mentais, e para isso, usa o púlpito que todos temos em nossas casas: a televisão. Nela não há nada que seja inocente; em todos os programas, em todos os filmes, em todas as notícias, sempre inculca os valores do sistema estabelecido, e sem perceber, fazendo com que as pessoas acreditem que a vida real é assim. Desta forma, introduz os valores que se deseja em nossas mentes.

O entretenimento vazio existe para esconder a evidente relação entre o sistema econômico capitalista e as catástrofes que assolam o mundo. Por isso, é necessário que exista o espetáculo do tipo vácuo: para que enquanto o indivíduo se autodegrada revirando-se no lixo que a televisão exerce sobre ele, não veja o óbvio, não proteste e continue permitindo que os ricos e poderosos aumentem seu poder e riqueza, enquanto os oprimidos do mundo continuam sofrendo e morrendo em meio às existências miseráveis.

Se continuarmos permitindo que o entretenimento vazio continue modelando nossa consciência e, portanto, o mundo à sua vontade, acabará destruindo-nos. Porque seu objetivo não é senão criar uma sociedade de homens e mulheres que abandonem os ideais e aspirações que os fazem rebeldes, para se contentar com a satisfação das necessidades induzidas pelos interesses das elites dominantes. Assim, os seres humanos são despojados de toda personalidade, transformados em animais vegetativos, com a desativação da antiga noção de lutar contra a opressão, se tornam atomizados em um enxame de desenfreados egoístas, desta forma, as pessoas ficam sozinhas e desvinculadas entre elas mais do que nunca, absorvidas na auto-exaltação.

Assim, desta forma, os indivíduos não têm mais energia, mudam as estruturas opressivas (que não são percebidas como tais), não têm mais a força ou a coesão social para lutarem por um mundo novo.

No entanto, se queremos reverter esta situação de alienação a que estamos sujeitos, nos resta lutar, como sempre; somente nos toca nos opor aos outros valores diametralmente opostos aos do show vazio, de modo que uma nova sociedade emerge. Uma sociedade em que a vida dominada pelo absurdo do entretenimento vazio seja apenas uma lembrança dos tempos estúpidos, quando os seres humanos permitiram que suas vidas fossem manipuladas tão obscenamente.

*#Tradução Elissandro Santana | Desacato.info*

*\*Publicado originalmente na revista Al Margen, Valencia (Ruptura Colectiva)*

## **7. EE.UU. controla toda la comunicación latinoamericana**

El periodista y creador de Wikileaks, Julian Assange afirmó que el 98 por ciento de toda comunicación, cualquiera sea el medio, es enviada primero al país adalid de la democracia: Estados Unidos.

[http://www.enorsai.com.ar/mundo/4008-eeuu-controla-toda-la-comunicacion-latinoamericana.html?fbclid=IwAR0DWzo53LO3Vxrr9lhacIhnWH\\_18BLb2SQ9VXbDG8SMoLFJdTU24ctnwCA](http://www.enorsai.com.ar/mundo/4008-eeuu-controla-toda-la-comunicacion-latinoamericana.html?fbclid=IwAR0DWzo53LO3Vxrr9lhacIhnWH_18BLb2SQ9VXbDG8SMoLFJdTU24ctnwCA)



*SAbado 12 de octubre de 2013 | 09:15*

El periodista y creador de Wikileaks, Julian Assange, afirmó ayer que casi la totalidad de las comunicaciones desde América latina pasan por Estados Unidos y que este país utiliza el espionaje de éstas para afianzar su influencia en el mundo. “El 98 por ciento de las telecomunicaciones desde América latina al resto del mundo, incluidos mensajes de texto, llamadas telefónicas, correos electrónicos, etc., pasa a través de Estados Unidos”, señaló Assange. “El objetivo de Wa-shington es obtener información de cómo América latina se comporta, hacia dónde se mueven las transferencias económicas y las actividades de los líderes y actores clave”, agregó en una entrevista concedida a un canal de televisión ruso desde la Embajada de Ecuador en Londres.

Según Assange, ese espionaje permite a Washington predecir el comportamiento de los líderes e intereses latinoamericanos y también presionar a cualquier persona importante. “Estados Unidos ha intentado agresivamente impedir el intercambio económico a través de la intervención y el control de Swift, Visa, MasterCard o el dinero enviado hacia América latina mediante el Bank of America”, aseguró. “Estados Unidos se está apropiando de las interacciones económicas y de las telecomunicaciones, y lo que queda es un cierto control de la fuerza física del Estado”, añadió. Assange manifestó que el interés de Washington por América latina estuvo un poco aplacado durante la primera década del siglo XXI y se inclinó más hacia Medio Oriente, no obstante ahora ha vuelto a fijar su vista en la región. “En ese período, varios países latinoamericanos han desarrollado y hecho crecer su independencia respecto de los intereses de Estados Unidos. Y ahora, desafortunadamente, Estados Unidos está volviendo a interesarse por América latina”, dijo.

Además, Assange consideró que es necesario construir una soberanía tecnológica para combatir el espionaje de Estados Unidos. “No hay una soberanía efectiva sin la soberanía de los elementos necesarios:

interacción económica, telecomunicaciones e instrumentos de control policiales y judiciales”, sentenció.

En relación con el ex técnico de la CIA Edward Snowden, que vive en Rusia asilado después de haber revelado una trama de espionaje masivo de los servicios secretos de su país, Assange señaló que Wikileaks estuvo implicado de modo formal e informal en las solicitudes de asilo de Snowden en alrededor de 20 países. “En algunos casos porque pensábamos que había una posibilidad real con esos países y en otros porque queríamos que el público viera que había un rechazo y generar un cierto debate público y que hubiera testigos de cómo se estaban comportando los gobiernos”, contó.

El fundador de Wikileaks recordó que fueron Venezuela, Bolivia y Ecuador los países de Latinoamérica que mostraron interés en otorgar asilo a Snowden.

Por otro lado, aseguró que los filtradores de archivos secretos como él y Snowden reciben el trato de los Estados Unidos como terroristas. “El presidente Obama ha llamado ‘excepcionalidad de Estados Unidos’ a este tipo de persecución y actitud hacia los filtradores y los medios que trata como a terroristas. Cuando un presidente habla sobre excepcionalidad lo que está tratando de decir es que a su país no se le aplican las reglas del comportamiento civilizado, tanto en el caso de invadir otro país o abusar de la ley en su propio territorio”, sostuvo.



## 8. YUVAL NOAH HARARI | HISTORIADOR “Facebook e Apple poderão ter o controle que a KGB nunca teve sobre os cidadãos”

[https://brasil.elpais.com/brasil/2016/10/27/internacional/1477578212\\_336319.html?%3Ffid\\_externo\\_rsoc=FB\\_BR\\_CM&fbclid=IwAR0QIlgADvQY\\_d6H12EyRMPJfc2bIPtPKGjM2quq4q16df9uzLHtGerddAP4](https://brasil.elpais.com/brasil/2016/10/27/internacional/1477578212_336319.html?%3Ffid_externo_rsoc=FB_BR_CM&fbclid=IwAR0QIlgADvQY_d6H12EyRMPJfc2bIPtPKGjM2quq4q16df9uzLHtGerddAP4)

O historiador Yuval Noah Harari, um dos pensadores do momento, reflete sobre como a inteligência artificial e o ‘big data’ transformarão a natureza humana

**CRISTINA GALINDO** - Madri 3 NOV 2016 - 00:02 CET

**Um carro autônomo está prestes a atropelar cinco pedestres. O que deve fazer? Virar para o lado e matar seu dono para minimizar as baixas humanas, ou salvar a**

**vida de seu passageiro e passar por cima de quem está na rua? Como se deveria programar o computador do automóvel? Dilemas éticos como esse preocupam Yuval Noah Harari (Israel, 1976), professor de História da Universidade Hebraica de Jerusalém e um dos pensadores de referência na atualidade. Seu primeiro livro, *Sapiens, Uma Breve História da Humanidade*, tornou-se um fenômeno editorial recomendado por [Barack Obama](#) e [Mark Zuckerberg](#). Em seu segundo livro, *Homo Deus, Uma Breve História do Amanhã*, vai mais adiante e alerta para os riscos da inteligência artificial, do *big data* e dos algoritmos que permitem complexas previsões matemáticas.**

#### MAIS INFORMAÇÕES

- [A guerra dos robôs se trava na Wikipédia](#)
  - [“A maioria das universidades do mundo vai desaparecer”](#)
  - [Você compraria um carro que optasse por te matar para salvar outras vidas?](#)
    - [O futuro da humanidade em suas mãos](#)
- 

Harari descreve um futuro em que uma elite humana cada vez mais poderosa graças à tecnologia se distancia das massas até se transformar em uma nova espécie com capacidades nunca vistas. Um mundo controlado por máquinas e corporações tecnológicas que abandona à própria sorte os humanos que considera inúteis. Não se assustem: Harari diz em uma entrevista em Madri que ainda não é tarde para mudar o futuro.

**Pergunta.** Em meados deste ano, Zuckerberg recomendou seu primeiro ensaio. Acredita que fará o mesmo com o segundo?

**Resposta.** De fato este livro é mais desafiador, porque questiona opiniões e práticas do Vale do Silício. Não é um livro contra o Vale do Silício, mas sim sobre a revolução dos computadores e da Internet. É a coisa mais importante que está acontecendo agora e a deixamos nas mãos

de umas poucas empresas. Permitir que o Facebook e a Amazon moldem o futuro da humanidade tem perigos inerentes. Não porque representem o mal, mas porque têm sua própria visão limitada do mundo, seus próprios interesses e não representam ninguém, ninguém votou neles. A maioria dos partidos e Governos não tem uma visão séria do futuro da humanidade.

**“É preciso convencer os políticos de que a inteligência artificial não é ficção científica”**

P. A promessa do Vale do Silício é mudar o mundo, torná-lo um lugar melhor. Não parece um objetivo ameaçador.

R. É preciso reconhecer que têm razão. O que se faz ali influirá mais que qualquer outra coisa no século XXI. Os políticos perderam o contato com a realidade. [Donald Trump](#) afirma que os chineses tirarão o trabalho dos americanos, mas serão os robôs. É preciso convencer os políticos de que a inteligência artificial não é uma fantasia de ficção científica.

P. Alguns especialistas dizem que os trabalhos que desaparecerão serão simplesmente substituídos por outros.

R. Não temos nenhuma garantia de que os trabalhos que vão surgir serão suficientes para compensar os que vão desaparecer. Também não está claro se os humanos serão capazes de realizar esses novos trabalhos melhor que a inteligência artificial. E, ainda, um terceiro problema é quantas pessoas terão a habilidade necessária para se reciclar.

**“Estamos cedendo o controle de nossas vidas aos algoritmos”**

P. O que acontecerá com essa massa de gente expulsa do mercado de trabalho?

R. Se as forças do mercado continuarem tomando as decisões mais importantes, é muito possível que uma elite monopolize o poder e o use para ascender a uma nova categoria, do *Homo sapiens* para *Homo deus*, uma espécie de super-humanos. E a maioria da população, uma nova classe formada por gente dispensável, ficará para trás. Isto já está acontecendo. Os exércitos mais avançados não recrutam mais milhares de soldados, mas um pequeno número de militares qualificados, apoiados por drones, robôs e técnicas de guerra cibernética. Para o exército, muitos soldados já são desnecessários. A engenharia genética e a inteligência artificial podem ser utilizadas para criar tipos de sociedades muito diferentes e deveríamos começar a discutir que sociedade queremos criar. Ainda podemos escolher.

P. Os algoritmos são cada vez mais importantes. Quais as consequências disso?

R. Um dos grandes perigos é que nos conhecem cada vez melhor e confiamos neles para que escolham por nós, desde coisas simples, como que notícias ler, até importantes, como nossa saúde. Perdemos o controle de nossas vidas e o entregamos aos algoritmos. É verdade que, muitas vezes, é positivo ceder. Por exemplo, Angelina Jolie fez um exame de DNA e encontrou uma mutação em um gene que, segundo o algoritmo, indicava uma possibilidade de 87% de desenvolver um câncer de mama. Naquele momento não estava doente, sentia-se perfeitamente bem. Mas se submeteu a uma dupla mastectomia. E, na minha opinião, fez bem. O potencial da tecnologia é incrível. O desafio é saber usá-lo, porque também tem um lado escuro. Se confiarmos nos algoritmos porque nos aconselham bem, damos a eles cada vez mais poder e controle sobre nossas vidas e podem começar a nos manipular, mesmo que de forma não intencional.

P. Muita gente não se importa de ceder seus dados.

R. Nossos dados pessoais são nosso maior patrimônio. Que lugares você frequenta, o que compra e, ainda por cima, seus dados biométricos, seu DNA, sua pressão arterial... Mas as pessoas cedem tudo isso a empresas como Amazon, Facebook e Google em troca de correio eletrônico, redes sociais e vídeos de gatinhos. Essas empresas acumulam uma grande quantidade de dados que lhes permitem compreender a sociedade e o mundo melhor que ninguém. O Facebook pode, teoricamente, decidir as [eleições nos Estados Unidos](#). Uma das informações mais valiosas hoje em dia é quem são os eleitores indecisos. O Facebook tem essa informação. Nem todos estamos na rede social, é verdade, mas muita gente sim, e a empresa poderia tentar verificar quem são esses indecisos e até o que o candidato deveria dizer a eles para ganhar seu voto. O Facebook tem esse poder porque os usuários lhe entregam todos os seus dados pessoais.

P. É o fim do livre-arbítrio?

**“É muito possível que uma nova classe de super-humanos monopolize o poder no futuro”**

R. O cérebro é tão complexo que nem a KGB soviética, espionando os cidadãos o tempo todo, era capaz de entender as pessoas ou prever seus gostos e desejos. Em certo sentido, isso nos torna livres. Mas, no século XXI, estamos adquirindo mais conhecimentos biológicos e os computadores têm mais poder. Assim, o que a KGB era incapaz de controlar, o Facebook e a Apple conseguirão em... 10, 20 ou 30 anos? Poderiam monitorar seu corpo com sensores biométricos, registrar esses dados e, com algoritmos sofisticados, analisá-los para saber exatamente quem você é, sua personalidade, o que você gosta, que resposta daria a determinada pergunta. Quando uma entidade externa te entende melhor que você mesmo, não há mais livre-arbítrio.

P. Muita gente o verá como mais um tecnóforo ...

R. No livro falo mais dos riscos que das vantagens da tecnologia, porque acredito que é responsabilidade dos pensadores, historiadores e filósofos alertar para os perigos e buscar soluções. Os engenheiros e os empresários já se encarregam de ressaltar as vantagens. É importante que nós mesmos nos conheçamos e saibamos o que queremos na vida. Acredito que, assim, poderemos usar a tecnologia de forma mais sensata e alcançar nossos próprios objetivos.

## 9. Lava jato perde apoio, diz pesquisa Datafolha

**14 de abril de 2019 por Esmael Moraes**



**Fac-símile de reportagem no Valor sobre desemprego causado pela lava jato.**

<https://www.esmaelmoraes.com.br/2019/04/lava-jato-perde-apoio-diz-pesquisa-datafolha/>

**Pesquisa Datafolha divulgada este domingo (14) aponta arrefecimento no apoio à operação lava jato pelos eleitores brasileiros.**

**De acordo com a sondagem publicada na Folha, 61% dos entrevistados consideram o andamento da operação ótimo ou bom. O índice dos que apoiam a força-tarefa ainda é alto, mas já foi melhor.**

**Segundo o instituto de pesquisa, em abril de 2018, 84% dos entrevistados disseram que a operação deveria continuar.**

**O Datafolha afirma que, em julho de 2016, 62% dos entrevistados consideraram ótimo ou bom o trabalho de Sergio Moro, então juiz responsável pela lava jato.**

**O levantamento publicado hoje é resultado de 2.086 entrevistas em 130 municípios de todo o país, realizados nos dias 2 e 3 de abril de 2019. A margem de erro é de 2% para mais ou para menos.**

## **10. Oui, des multinationales financent bien des partis politiques européens**

<https://mail.google.com/mail/u/0?ui=2&ik=16e7b7d1d2&view=lg&permmsgid=msg-f%3A1630657167643929634&ser=1>

Uber, Bayer ou encore Disney financent les grands partis politiques européens par de généreuses contributions. Une pratique légale, mais qui pose question.

Par Maxime Vaudano Publié le 10 mars 2019 à 11h29 - Mis à jour le 05 avril 2019 à 16h53

L'omniprésence des lobbys au sein des institutions européennes est de notoriété publique. Le fait que de grandes entreprises privées et des groupements industriels financent directement des partis politiques européens l'est moins.

C'est une réalité qu'a rappelée Marine Le Pen, jeudi 7 mars, sur RTL, en dénonçant le financement par des « *lobbys* », et notamment par le géant de l'agrochimie, Bayer Monsanto, du « *parti d'Emmanuel Macron au Parlement européen* », l'Alliance des démocrates et des libéraux pour l'Europe (ALDE).

### **Qu'est-ce que l'ALDE ?**

L'Alliance des libéraux et des démocrates pour l'Europe est un parti politique européen, qui fédère, depuis 2004, des forces politiques centristes et libérales à travers l'Europe. Avec 68 eurodéputés, il dispose du quatrième plus grand groupe du Parlement européen. Il rassemble notamment neuf députés français, issus non seulement de l'UDI et du Mouvement radical (des partis officiellement affiliés à l'ALDE), mais aussi du Modem, de La République en marche et de Générations citoyens.

L'accusation de la présidente du Rassemblement national (RN) vise plutôt juste, à un détail près : La République en marche (LRM) n'est pas officiellement membre de l'ALDE, même si les deux partis sont très proches et se sont alliés en vue des élections européennes. Mais l'ALDE a effectivement reçu, ces dernières années, d'importants financements de la part de Bayer, Uber, Google ou encore du géant suisse des pesticides Syngenta.

## Droit d'entrée

Sur la seule année 2018, ce parti centriste libéral a reçu 122 000 euros de la part de huit multinationales et lobbys. Tous ont payé un droit d'entrée compris entre 7 000 et 18 000 euros pour pouvoir intervenir lors du congrès annuel du parti, organisé à Madrid en novembre 2018, ou lors de colloques.

Des représentants de Bayer et de Walt Disney ont participé à un débat sur « *l'avenir du commerce, des investissements et de l'innovation* » avec une commissaire européenne, une ministre finlandaise et un député allemand ; Uber et Stuart figuraient dans une table ronde sur « *la flexibilité et l'avenir du travail* », tandis que le directeur général du lobby de l'agroalimentaire FoodDrinkEurope donnait son avis sur « *le marché unique après 2019* ».

## « C'est une pratique courante et parfaitement légale »

Interrogé par *Le Monde*, Bayer explique avoir cosponsorisé des congrès de l'ALDE pour « *faciliter un large débat sur divers sujets tels que l'innovation, l'agriculture ou le commerce* », mais aussi « *pour organiser des événements en marge des congrès et présenter la société* ».

« *C'est une pratique courante et parfaitement légale* [contrairement à la France, où le financement politique par les entreprises est interdit] : *nous ouvrons nos débats à ces entreprises, qui participent en retour aux frais d'organisation de ces événements* », explique, de son côté, Didrik de Schaetzen, le directeur de la communication de l'ALDE.

Dans un état d'esprit très bruxellois, où le rapport aux lobbys est beaucoup plus décomplexé qu'en France, le parti revendique son ouverture aux « *parties prenantes* ». « *On a aussi des relations avec des ONG* », s'empresse de souligner M. de Schaetzen, mais aucune n'a eu son rond de serviette au congrès de Madrid.

## Explorez les donations reçues par l'ADLE (2014-2018)

Seules les donations supérieures à un certain seuil sont répertoriées (500 euros jusqu'à 2017, 1 500 après).

.....

Une forme de lobbying ?

S'ils ne représentent qu'une goutte d'eau par rapport à son budget total de 3,5 millions d'euros, ces 122 000 euros sont extrêmement importants pour l'ALDE. Ces donations d'entreprises privées qui, par le plus grand des hasards, frôlent chacune pour la plupart le plafond légal annuel de 18 000 euros, lui permettent de rester dans les clous des règles européennes. Celles-ci imposent aux partis d'avoir, aux côtés de leur financement public, au moins 15 % de ressources propres issues de donateurs privés, de contributions des élus ou d'activités annexes.

Les chèques de Bayer, Google et consorts mettent-ils pour autant en danger l'indépendance des soixante-huit élus de l'ALDE au Parlement européen ? « *Non, assure Didrik de Schaetzen. Participer au congrès d'un parti est différent par rapport au fait de faire du lobbying auprès d'un député individuel.* »

D'autres partis concernés

Le parti centriste n'est d'ailleurs pas le seul à bénéficier de ces largesses. Selon les calculs du *Monde*, au cours de la dernière législature, quelque 92 entreprises ont versé 1 034 506 euros à cinq grands partis politiques européens.

Les partis européens qui ont reçu le plus de dons d'entreprises...

Use regions/landmarks to skip ahead to chart and navigate between data series

*Long description.*

No description available.

*Structure.*

Bar chart with 8 data series.

The chart has 1 X axis displaying categories.

The chart has 1 Y axis displaying 0.

*Chart graphic.*

20142015201620172018

50 000 €150 000 €

## 2016

● PSE	(socialistes)	:	12 000	€
● ADLE	(centristes)	:	73 999	€
● CRE	(eurosceptiques)	:	55 936	€
● AEL	(extrême droite)	:	27 600	€
● ADDE	(extrême droite)	:	41 803	€

... et d'institutions et de lobbys divers

Use regions/landmarks to skip ahead to chart and navigate between data series

*Long description.*

No description available.

*Structure.*

Bar chart with 6 data series.

The chart has 1 X axis displaying categories.

The chart has 1 Y axis displaying 0.

*Chart graphic.*

20142015201620172018

50 000 €150 000 €

## 2016

● GUE/NGL	(gauche radicale)	:	6 250	€
● ADLE	(centristes)	:	26 000	€
● CRE	(eurosceptiques)	:	91 745	€
● ADDE	(extrême droite)	:	7 500	€

---

Sources : [APPF et Parlement européen](#) (ces graphiques agrègent les dons aux partis et à leurs fondations associées).

---

Le Martens Centre du Parti populaire européen (PPE), mouvement de droite auquel Les Républicains sont associés, a reçu 61 000 euros pour l'accueil de quatre multinationales (AT&T, Walt Disney, Microsoft

et UPS) à divers événements, dont le congrès annuel du PPE à Helsinki, en novembre 2018.

La même année, les eurosceptiques du groupe des Conservateurs et réformistes européens (CRE) ont reçu plus de 102 000 euros de neuf sociétés (AT&T, Triple A, Estiom, MTI, Wastech, Galerie Gema, Q.E.D. Systems, Without Limits Immobiliare et AWS Holding) et 47 000 euros de divers lobbys et fondations.

Les multinationales contribuent aussi de façon plus indirecte à l'activité politique européenne. Le géant américain des télécommunications AT&T sponsorise ainsi chaque année à hauteur de 12 000 euros une étude menée par la Fondation européenne d'études progressistes, un think tank rattaché au Parti socialiste européen. Son secrétaire général, Ernst Stetter, n'y voit « *aucun problème d'indépendance* ». « *Je n'accepterai pas que quelqu'un interfère dans le contenu de nos études* », assure-t-il.

Le problème ne se pose pas pour l'Europe des nations et des libertés (ENL) : le parti européen de Marine Le Pen, qui fédère quarante-deux députés dans huit pays, n'a reçu quasiment aucune contribution privée. Il vit uniquement de son financement public (543 000 euros) et de la générosité de ses militants (124 000 euros).

### **AT&T champion de la générosité politique**

Le géant des pesticides Bayer n'est que le deuxième plus gros donateur politique européen, derrière AT&T. Au cours des cinq dernières années, l'opérateur de télécommunications américain a versé plus de 200 000 euros aux quatre plus grands partis politiques européens : sept dons aux eurosceptiques de l'ECR, quatre aux centristes de l'ADLE, quatre à la fondation des socialistes du PSE, et une contribution au Martens Centre, la fondation satellite des conservateurs du PPE.

Les donateurs privés les plus généreux avec les partis européens (2014-2019)

---

Use regions/landmarks to skip ahead to chart and navigate between data series

*Long description.*

No description available.

*Structure.*

Bar chart with 2 data series.

The chart has 1 X axis displaying categories.

The chart has 2 Y axes displaying 0 and 1

*Chart graphic.*

AT&TBayerSyngentaDeloitteYelpFESTWastech

0K€100K€200K€

## Yelp

- Montants distribués (€) : 42 000

Sources : APPF et Parlement européen

## Explorez l'ensemble des donations aux partis politiques européens (2014-2019)

Ce tableau recense tous les donations supérieures à un certain seuil (500 euros jusqu'à 2017, 1500 après) versées aux partis politiques européens et à leurs fondations. Les donateurs sont classés en quatre catégories : personnes physiques, entreprises, lobbys/institutions et partis politiques.

Recherchez un nom : ver lista no original

## Européennes : ce qu'il faut savoir

**Les élections européennes du 23 au 26 mai 2019 permettront d'élire 705 députés européens pour les cinq prochaines années.**

- **Chacun des 27 pays européens élit un nombre plus ou moins grand de députés en fonction de sa population.**
- **En France, le vote aura lieu le 26 mai. Vous aurez le choix entre une vingtaine de listes de candidats. Elles se répartiront les 79 sièges français au Parlement européen en fonction de leurs résultats, à condition de dépasser les 5 %.**
- **Dans l'hémicycle, les élus français rejoindront le groupe parlementaire européen le plus proche de leur sensibilité politique (droite, gauche, écolo, eurosceptique...). Le groupe comptant le plus d'élus sera le plus puissant et pourra influencer la ligne politique de l'Union européenne (UE).**

**Le résultat global des européennes déterminera aussi le choix du premier personnage de l'UE, le président de la Commission européenne.**

## **11. NOSSO VENENO DE CADA DIA**

[https://noticias.uol.com.br/reportagens-especiais/coquetel-com-agrotoxicos-esta-presente-na-agua-de-1-a-cada-4-municipios/index.htm?fbclid=IwAR2xsnayMCE62sPG\\_wqc-ZpnH5fYx0-JA1w9jgMHXp3aceTjyxuMry7RAxc](https://noticias.uol.com.br/reportagens-especiais/coquetel-com-agrotoxicos-esta-presente-na-agua-de-1-a-cada-4-municipios/index.htm?fbclid=IwAR2xsnayMCE62sPG_wqc-ZpnH5fYx0-JA1w9jgMHXp3aceTjyxuMry7RAxc)

**Um coquetel que mistura diferentes agrotóxicos foi encontrado na água consumida em 1 a cada 4 cidades do Brasil entre 2014 e 2017. Nesse período, as empresas de abastecimento de 1.396 municípios detectaram todos os 27 pesticidas que são obrigados por lei a testar. Desses, 16 são classificados pela Anvisa como extremamente ou altamente tóxicos e 11 estão associados ao desenvolvimento de doenças crônicas como câncer, malformação fetal, disfunções hormonais e reprodutivas. Entre os locais com contaminação múltipla estão as capitais São Paulo, Rio de Janeiro, Fortaleza, Manaus, Curitiba, Porto Alegre, Campo Grande, Cuiabá, Florianópolis e Palmas. Os dados são do Ministério da Saúde e ... - Veja mais em [https://noticias.uol.com.br/reportagens-especiais/coquetel-com-agrotoxicos-esta-presente-na-agua-de-1-a-cada-4-municipios/index.htm?fbclid=IwAR2xsnayMCE62sPG\\_wqc-ZpnH5fYx0-JA1w9jgMHXp3aceTjyxuMry7RAxc&cmpid=copia-ecola](https://noticias.uol.com.br/reportagens-especiais/coquetel-com-agrotoxicos-esta-presente-na-agua-de-1-a-cada-4-municipios/index.htm?fbclid=IwAR2xsnayMCE62sPG_wqc-ZpnH5fYx0-JA1w9jgMHXp3aceTjyxuMry7RAxc&cmpid=copia-ecola)**

## **12. Da “explosão demográfica” ao “envelhecimento populacional”: 220 anos de falácias**

<http://www.correiodadania.com.br/34-artigos/manchete/13725-da-explosao-demografica-ao-envelhecimento-populacional-220-anos-de-falacias>

*Henrique Júdice Magalhães- 05/04/2019*

1

A contrarreforma previdenciária tem como pretexto o envelhecimento populacional. Da mudança do perfil etário da população pela queda da natalidade e aumento da expectativa de vida, todo o arco parlamentar e seus intelectuais orgânicos concluem ser preciso aumentar idade e tempo de contribuição para aposentadoria e reduzir seu valor. Se cresce o número de idosos – dizem – , devem-se reduzir seus direitos. O objetivo é congelar a parcela da renda nacional destinada a eles.

Na exposição de motivos da Proposta de Emenda Constitucional (PEC) 6/2019, o ministro da Economia, Paulo Guedes, diz que ela atende à “indispensável busca por um ritmo sustentável de crescimento das despesas com previdência em meio a um contexto de rápido e intenso envelhecimento populacional”. Na PEC 287/2016, do governo Temer, o então ministro da Fazenda, Henrique Meirelles, dizia que o Brasil “vem passando por um processo acelerado de envelhecimento populacional”.

Já Guido Mantega, Garibaldi Alves Filho e Miriam Belchior – ministros, respectivamente, da Fazenda, Previdência e Planejamento de Dilma Rousseff – , pretenderam justificar, no fim de 2014, a Medida Provisória 664 (contra inválidos, deficientes e viúvas) alegando “aumento da participação dos idosos na população total e uma piora da relação entre contribuintes e beneficiários”.

Nenhum deles leva em conta que 1/3 dos assalariados brasileiros trabalha sem carteira assinada, como mostram sucessivas edições da Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (PNAD) do IBGE. Nem que, somando a

isso os 12% de desemprego aberto (só pessoas que procuraram trabalho na semana de referência da PNAD), chegamos a quase metade da população assalariada. Ou que os exportadores estão isentos de contribuir para o INSS. A revogação desse privilégio, a criação de empregos e uma fiscalização trabalhista eficiente cobririam, no todo ou em boa parte, o déficit que o governo diz que o INSS tem.

Mas deixemos tudo isso de lado.

## 2

O indicador da proporção entre as pessoas em idade de trabalhar e aquelas que não devem fazê-lo e a quem o Estado deve prover cuidados pagos com o produto do trabalho das demais se chama **razão de dependência**. O IBGE considera que a idade de trabalho é dos 15 aos 64 anos, apesar de a Constituição determinar escolarização obrigatória até os 17 e a Organização Mundial de Saúde (OMS) considerar que, em países “em desenvolvimento”, uma pessoa é idosa a partir dos 60. Mesmo inexatos à luz desses aspectos, os dados abaixo retratam bem como evoluiu no tempo a razão de dependência em nosso país:

Ano	Razão de Dependência (%)
1940	87,5
1950	85,5
1960	90,2
1970	89,3
1980	79,7
1990	71,7
2000	61
2010	55,2
2020 (projeção feita em 2008)	50,9

Fonte: IBGE (<https://seriesestatisticas.ibge.gov.br/series.aspx?vcodigo=CD95>)

Como se vê, ela cai fortemente desde 1940. Em 2020, será a menor da história. Mesmo que se considerem as projeções para anos mais distantes, chegaria a 75,1% em 2050. Não está num horizonte visível que volte sequer

ao que era em 1980 (79,7%).

Mas como, se a “a expectativa de vida ao nascer passou de 45 anos em 1940, para 76 anos hoje” e a “expectativa de sobrevida aos 65 anos cresceu de cerca de 10,6 anos em 1940, para 18,7 anos em 2017”, segundo dados do IBGE citados na PEC 6?!

Simple: pela forte queda da taxa de natalidade, que “em 1960, era cerca de 6 filhos por mulher, reduzindo-se para menos de 1,8 atualmente”, como consta da mesma proposta. A proporção de idosos cresce num ritmo menor que aquele em que a cai a de crianças. Logo, a elevação da despesa pública relacionada à terceira idade é compensada (ainda que não se possa calcular precisamente em que medida) pela redução quantitativa da demanda concernente à infância e à adolescência.

Como o sistema educacional e a saúde materno-infantil não são financiados por contribuições específicas, ninguém pensou, na década de 1960, em calcular o “déficit” desses serviços públicos, nem quantos contribuintes diretos ou trabalhadores aptos a gerar riqueza havia para cada criança, como fazem, hoje, com as aposentadorias e pensões. O resultado teria sido bem mais aterrador que a projeção de um contribuinte por beneficiário que consta da PEC 6 para a Previdência em 2040.

3

O que não muda é o terrorismo demográfico baseado em falácias. Desde que Thomas Malthus escreveu seu primeiro Ensaio sobre o Princípio da População, e por uns 200 anos, seu foco foi as crianças. Há pouco mais de 20, são os idosos. O capitalismo tem um problema insolúvel com ambos: a existência de pessoas que não produzem, não compõem reservas de mão de obra para baixar salários, não estão aptas a matar numa guerra e precisam de cuidados é disfuncional para ele.

Por isso, quer jogá-las ou mantê-las no mercado de força de trabalho. No Brasil, fez isso com as crianças baixando a idade mínima legal de trabalho para 12 anos em 1967 e deixando, desde sempre, de coibir o trabalho antes dela. Com a elevação da idade mínima constitucional explícita de trabalho

para 16 anos (14 como aprendiz) e a existência, hoje, de um pouco de fiscalização e consciência quanto ao trabalho infantil, ataca os idosos, impondo ou aumentando idades de aposentadoria.

A redução da natalidade foi, no Brasil, uma política extraoficial do Estado pós-64, imposta pelos EUA a partir do Memorando 200 de seu Conselho de Segurança Nacional, intitulado “Consequências do Crescimento da População Mundial sobre a Segurança e os Interesses Transcontinentais dos Estados Unidos” [1]. Que os mesmos grupos de interesses se mostrem agora tão preocupados com o envelhecimento (consequência do que fizeram), traz à mente a tradicional advertência: “cuidado com os seus desejos, eles podem se tornar realidade”.

4

No interessante estudo As tendências da população mundial: rumo ao crescimento zero [2], os demógrafos Fausto Brito, José Alberto Magno de Carvalho, Cássio Turra e Bernardo Lanza Queiroz observam que “especialistas, instituições e países envolvidos com as questões demográficas sequer imaginavam que os anos 1980 poderiam apresentar inflexão no crescimento absoluto da população mundial. Estavam extremamente preocupados com a velocidade do crescimento, tendo como referência as taxas das três primeiras décadas da segunda metade do século”.

“Caso prevalecesse a taxa de crescimento dos anos 1960” – prosseguem –, “chegar-se-ia, em 2050, a uma população próxima de 18,5 bilhões de habitantes, um pouco mais que o dobro das projeções revistas da Organização das Nações Unidas, 9,1 bilhões”.

Se as projeções baseadas na alta natalidade dos anos 50/60 não se concretizaram, não há porque pensar que as de agora, relacionadas em sua queda, necessariamente se concretizarão. Ambas só retratam a tendência do momento em que são formuladas. Um país menos inóspito que o Brasil de hoje atrairia imigrantes jovens e despertaria neles e nos brasileiros o desejo de ter mais filhos – algo que muita gente não se permite na horrível situação atual.

**Notas:**

[1] Ver <https://anovademocracia.com.br/no-36/252-crimes-de-guerra-em-tempos-de-qpazq> . Íntegra do documento em inglês: [https://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/Pcaab500.pdf](https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pcaab500.pdf)

[2] <http://www.ufjf.br/ladem/files/2009/05/As-tendencias-da-popula%C3%A7%C3%A3o-mundial6.pdf>

Leia

também:

**Ataque à Previdência: a farsa que antecede a tragédia\_**

Henrique Judice Magalhaes é jornalista e advogado. Texto também publicado em [A Nova Democracia](#) e gentilmente cedido ao Correio pelo autor.

## **PARTE II – Análises**

### **1. A esquerda não petista - 15/04/2019 - Celso Rocha de Barros - Folha**

<https://www1.folha.uol.com.br/.../celso-rocha-de-barros/.../a-esquerda-nao-petista.sht...>

1.

15 de abr de 2019 - O dilema de Ciro em 2018 é o da **esquerda não petista** agora: expulsar o PT do espaço que atualmente ocupa à **esquerda** ou se posicionar ...

## Principais notícias



Precisamos de uma esquerda mais arejada e menos dogmática

Poder360·4 horas atrás

Mais sobre A esquerda não petista Celso Rocha de Barros

Resultados da Web

**A centro-esquerda hoje - 11/03/2019 - Celso Rocha de Barros - Folha**

<https://www1.folha.uol.com.br/.../celso-rocha-de-barros/.../a-centro-esquerda-hoje.sht...>

**1.**

11 de mar de 2019 - **Celso Rocha de Barros** ... O problema da **esquerda** brasileira **não** é uma liderança excessivamente comprometida com o consenso dos anos ...

**2. Precisamos de uma esquerda mais arejada e menos dogmática**



"Lula livre" divide a esquerda

A agenda

CAROLINA

MARIA

RUY

22.abr.2019

(segunda-feira)

-

5h50

atualizado: 22.abr.2019 (segunda-feira) - 6h44

O texto "[A esquerda não petista](#)", do sociólogo Celso Rocha de Barros, publicado na *Folha de S. Paulo* de 15 de abril, levanta um debate muito importante neste momento: a indefinição política no campo progressista. Ele afirma que "a derrota do Partido dos Trabalhadores na eleição presidencial de 2018 abriu a competição pela liderança das esquerdas".

Concordo com sua visão. De fato, as eleições de outubro promoveram uma transformação no cenário e o PT está resgatando a postura radical da década de 1980, o que pode fortalecer políticos mais moderados.

Receba a newsletter do Poder360  
*todos os dias no seu e-mail*

ok

O PT de hoje é diferente do PT que ganhou as eleições presidenciais em 2002, com Lula presidente e com o empresário, fundador da Coteminas, José de Alencar, como vice.

Aquele PT, que fez uma heterogênea coligação com conservadores, como o PL e o PMN, além de obter apoio de grupos ligados a outros partidos conservadores, como o PP, o PTB e o PMDB, mostrou que estava pronto para trabalhar com outros setores da sociedade, além do seu nicho de esquerda, e conseguiu chegar à vitória e governar tentando ser progressista num mundo capitalista.

Ao que parece, no entanto, aquela disposição política já ficou para trás. Uma matéria da revista *Época*, de 8 de abril, sobre a caravana “Lula Livre com Haddad”, realizada no Sul entre 5 e 7 de abril, mostra que a estratégia petista, após perder a eleição em outubro, baseia-se “*num resgate do modelo adotado nos anos 80*”.

Tal modelo baseava-se em coligações muito restritas e em discursos muito radicais. Os anos 80 do PT começaram com a disputa das eleições de 1982, sem coligações, e terminaram com Lula disputando a Presidência, em 1989, com a coligação Frente Brasil Popular, composta por PT, PSB e PCdoB.

Ainda assim, conseguiu-se ultrapassar partidos mais experientes e chegar ao 2º turno. O retorno da democracia era recente. Havia mais de 20 anos que os brasileiros não iam às urnas. E, embora Lula tenha perdido para o novato Fernando Collor de Mello, o partido ganhou projeção e experiência.

Depois de 13 anos daquela eleição, um PT mais maduro consagrou sua gloriosa vitória nas urnas, iniciando um impressionante ciclo de desenvolvimento econômico e social no país. É claro que o afã do governo em abraçar brasileiros acostumados a subsistir à margem do sistema, com programas como o Fome Zero e o Bolsa Família, além de uma política econômica mais preocupada com investimentos no bem-estar social do que com o ajuste fiscal, incomodou setores da

elite que temiam perder privilégios. E o governo, desde o início, sofreu intensa perseguição e ataques de toda ordem.

O que me interessa aqui, entretanto, não é descrever como as forças de oposição atuaram. O ponto é que, em algum momento da Era PT, os governistas passaram a adotar uma postura ainda mais fechada com os demais partidos e aquela aparente harmonia social e fluidez política se quebraram.

No livro "[A verdade vencerá](#)" (Editora Boitempo, 2018), Lula reconhece que a ex-presidente Dilma Rousseff "*cometeu muitos erros (...) pela pouca vontade que tinha de lidar com a política*". Em seu 2º mandato, iniciado em janeiro de 2015, o perfil intransigente de Dilma Rousseff foi agravado pelo que Lula chamou de "*forçação de barra para tentar separar os 2 governos*" (o de Lula e o de Dilma).

Um ponto crucial deste processo foi a nomeação de Joaquim Levy para a Fazenda. Levy, como ministro, tinha um perfil muito liberal para o padrão do PT. Ele defendia o ajuste fiscal e cortes em investimentos sociais, na contramão de promessas de campanha de Dilma. Para o ex-presidente isso a deixou "desacreditada".

Lula cita também a proposta de reforma da Previdência, apresentada em 29 de dezembro de 2014, como fator de grande perda de credibilidade: "*A militância e o movimento se sentiram traídos e a oposição usou isso, taxando de estelionato eleitoral*".

Em pouco tempo a aprovação do governo Dilma despencou para 8%, a mesma de Fernando Henrique em 1999, conforme apontou Lula. Segundo ele, porém, FHC tinha em seu favor Michel Temer na presidência da Câmara e Marco Maciel como vice-presidente. Eram fiéis a ele. Dilma tinha Eduardo Cunha comandando a Câmara e

minando todas as ações do Executivo e o mesmo Michel Temer de FHC, neste caso como um vice “traidor”.

Nos últimos anos o governo de Dilma Rousseff tornou-se cada vez sectário com um discurso com menos influência da composição de outrora. O desfecho, já conhecemos. Agora, apesar de tudo, o partido ainda fala em resgatar o *modus operandi* de sua infância e adolescência. Na década de 1980 fazia sentido para um partido recém-criado ser sectário. Hoje não faz.

### **DESEJO DE AMPLA UNIDADE DO CAMPO DEMOCRÁTICO**

No fim de março de 2019, um encontro entre Fernando Haddad, do PT, Guilherme Boulos e Sonia Guajajara, do Psol, Flávio Dino, do PC do B e Ricardo Coutinho, do PSB, revisitou a aliança de 1989, somando ao grupo o PSOL, fundado em 2004, como uma dissidência do PT.

A reunião era para promover a *“unidade do campo progressista”*. Produziram uma nota na qual criticam *“retrocessos sociais”* do governo de Jair Bolsonaro, afirmam que *“não se justifica a manutenção da prisão de Lula sem condenação transitada em julgado”* e, por fim, expressam *“o desejo de ampla unidade do campo democrático para resistir aos retrocessos e oferecer propostas progressistas para o Brasil”*.

Quando soube do encontro e da nota, através de grupos de WhatsApp, fiquei a pensar qual é campo democrático que temos hoje. Entendo que este campo deveria se dedicar a construir uma agenda que agregue políticos interessados no crescimento do país e não se pautar em uma agenda que é cara ao PT, mas que divide a esquerda, como o “Lula livre”, embora a prisão de Lula seja um fato político injustificável (que pode ser tema para outros debates).

A história recente e a maturidade que dela advém deveria impulsionar os partidos interessados no crescimento do país a, com grandeza, buscar relações para além do PT, PSB, PC do B e Psol. Em seu artigo, Celso Rocha de Barros afirma que “*é muito bom, enfim, que haja novas forças progressistas disputando com o PT*”. Digo mais: a confusão entre o PT e a esquerda deve ser superada.

Com o vácuo político e a falta de projetos que constituem o governo de Bolsonaro, políticos mais sérios precisam ocupar os espaços com propostas avançadas, verdadeiras e viáveis. Se o chamado campo progressista se postar diametralmente à esquerda com relação ao governo de extrema-direita de Jair Bolsonaro, apostando em uma política bipolar e idiossincrática, não vamos superar essa situação de obscurantismo em que nos enfiamos.

### **3. Generais barram passa-moleque do Itamaraty e clã**

#### **Bolsonaro em Israel**

*Depois dos vexames nas viagens presidenciais ao Estados Unidos e ao Chile, militares exercem poder de veto nas concessões do governo Bolsonaro em Israel.*

<https://osdivergentes.com.br/andrei-meireles/generais-barram-passa-moleque-do-itamaraty-e-cla-bolsonaro-em-israel/?fbclid=IwAR0iMPNdCC1kR84i7RwHqyLzusUvRc8biiBX9e3F77It2qKjzr8y87AtkoQ>

**Andrei Meireles** - abril 1, 2019, 7:09

Nas primeiras viagens, mancadas e bolas por baixo da perna incomodaram, mas eram estragos administráveis. Nos Estados Unidos o que mais irritou foi o paparico com o guru Olavo de Carvalho e o ridículo do caçula Eduardo Bolsonaro roubar a cena na Casa Branca de seu afilhado chanceler Ernesto Araújo. Nada muito relevante até porque a imprensa americana não deu a menor bola para a visita.

No Chile foi diferente. Bobagens ditas aqui e lá a favor da ditadura do general Augusto Pinochet conseguiram a proeza de unir todas as forças políticas, inclusive o presidente anfitrião Sebastian Piñera, que passaram um pito em Bolsonaro e sua trupe. Para complicar a situação, Eduardo Bolsonaro, agora presidente da Comissão de Relações Exteriores da Câmara, aventou lá a possibilidade de uma intervenção militar na Venezuela. Mais uma vez, o papai Bolsonaro teve que corrigi-lo.

Esses rompantes bolsonarianos no exterior foram avaliados pelos generais no Palácio do Planalto como desagradáveis, mas sem maiores consequências. O temor ali era a viagem a Israel pelo receio de mexer numa caixa de marimbondos em uma das áreas mais explosivas do planeta. Semana passada escrevi aqui [O empenho de generais para evitar que Bolsonaro pise na bola em Israel](#). A preocupação não é só dos militares, que com razão não querem importar conflitos alheios. Os ministros Paulo Guedes e Tereza Cristina alertam para o custo econômico dessa guinada na política externa brasileira.

Nesse cenário, cuidados excepcionais foram tomados para evitar maiores problemas em Israel. Por intermédio do porta-voz presidencial, general Otávio Rêgo Barros, foi descartado o anúncio da transferência da embaixada brasileira de Telavive para Jerusalém, promessa de campanha de Bolsonaro, toda hora alardeada por seus filhos e pelos discípulos do guru Olavo de Carvalho. A comitiva partiu daqui

acertada que seria anunciado apenas um escritório de negócios em Jerusalém.

Mal desembarcou em Israel, deparou com uma narrativa diferente. O ministro do exterior de Israel, Israel Kratz, havia postado um agradecimento ao Brasil nas redes sociais: “Obrigado por abrir um escritório diplomático em Jerusalém!”. Eduardo Bolsonaro retuitou o post de Kratz e acrescentou: “O escritório é o primeiro passo para a mudança definitiva da embaixada”. Segundo os enviados especiais do Estadão, na mesma toada o Itamaraty informou que o tal escritório seria instalado como “parte da embaixada do Brasil em Israel”. Os militares reagiram rápido. Logo depois o comunicado foi corrigido com a exclusão da informação de que o escritório em Jerusalém seria parte da embaixada.

Um pouco mais tarde, durante a entrevista coletiva de Jair Bolsonaro e o primeiro-ministro Benjamin Netanyahu, foi anunciada a intenção de instalar um escritório do governo brasileiro em Jerusalém nos termos acordados com os generais em Brasília. Com todas as letras, Bolsonaro passou recibo: “Agora há pouco, tomamos a decisão final, ouvindo inclusive o nosso general Augusto Heleno, ministro de Estado, de abrir em Jerusalém um escritório de comércio voltado para a ciência, a tecnologia e a inovação”.

Menos mal. Em outras bolas divididas, o Brasil optou pela abertura de escritório comercial. O caso mais comparável foi em Taipé, porque o Brasil, por exigência da China, não reconhece Taiwan como estado independente. No começo do ano passado, o clã Bolsonaro fez barulho por lá, o que até hoje é motivo de estranhamento nas relações com a China, principal parceiro comercial do Brasil.

A pá de cal no conluio entre o clã Bolsonaro e seus aliados no Itamaraty foi do general Otávio Barros. Depois de repetir que o polêmico escritório em Jerusalém tem objetivos específicos, ele arrematou: “O escritório será comandado por pessoas não ligadas à carreira diplomática”.

Assim, pelo menos por enquanto, fechou a porta para interferência do chanceler Ernesto Araújo e do lobby para a transferência da embaixada.



Bolsonaro, o filho senador Flávio, o chanceler Araújo e o primeiro-ministro Netanyahu. Divulgação

Depois do que aprontou nas viagens ao Estados Unidos e ao Chile, Eduardo Bolsonaro ficou de fora na comitiva a Israel. Sua vaga foi ocupada pelo irmão mais velho, o senador Flávio Bolsonaro, menos fanfarrão, mas igualmente partidário de uma aliança incondicional com Israel. Ele fez questão de expor essa opção. Exibiu-se em público com um quipá (solidéu judeu) em estampa camuflada com iniciais em hebraico do exército israelense.

Papagaidas à parte, a estadia de Bolsonaro em Israel ainda não acabou. Outras surpresas podem pintar no pedaço. Uma delas, seguir Donald Trump no reconhecimento de que as Colinas Golã, território ocupado da Síria, pertencem à Israel, à revelia de toda a comunidade internacional. Antes mesmo da viagem, por meio do general Otávio Barros, o Planalto avisou que não está na pauta.

A conferir

## 4. LULA, PRISÃO ILEGAL 2: Como transformar

### prova a favor em prova contra o réu

426

Reinaldo Azevedo

07/04/2019 18h41

Já destaquei estes pontos sobre a decisão de Sérgio Moro. E Voltarei num terceiro post com ainda mais detalhes.

Ninguém tinha dúvidas de que o juiz Sérgio Moro condenaria o ex-presidente Lula no famoso caso do triplex de Guarujá. O que havia era uma justa curiosidade de saber como ele o faria, segundo quais termos. Ah, quanta pancada tomei por afirmar que o Ministério Público Federal não havia reunido as provas incontestes de que o imóvel pertence a Lula! E, no entanto, eu estava obviamente certo. O juiz admite explicitamente que os documentos de fé pública atestam que a dona do dito-cujo é a OAS. O que ele reúne é um conjunto de circunstâncias que o leva, por indução, a concluir que Lula é o proprietário oculto do bem. Esse é, vamos dizer, o primeiro salto da sentença.

Uma nota: as provas indiciárias — artigo 239 do Código de Processo Penal — estão no direito brasileiro faz tempo. A questão é saber se elas se sobrepõem à materialidade das evidências em contrário. Eu me alinho, intelectualmente, com os que acreditam que não. Para usar um caso conhecido: a Justiça assegura que a modelo Elisa Samúdio foi assassinada porque o conjunto dos testemunhos e dos fatos que antecederam o seu desaparecimento autorizam essa conclusão, não havendo nenhum sinal que alimente suspeita razoável de que esteja viva.

O que fazer no entanto, com os documentos que atestam que o imóvel pertence à OAS? Convenham: afirmar que é próprio da lavagem de ativos a produção de evidências em contrário corresponde a sequestrar o contraditório a favor do réu, transformando-o em prova contra ele. Não é intelectualmente honesto. Teríamos, como corolário, a seguinte maravilha: a melhor prova de que o crime aconteceu é haver provas em contrário. Noto que o Ministério Público Federal não demonstrou ser o atestado de propriedade da OAS uma farsa.

No direito penal, o ônus da prova cabe exclusivamente a quem acusa. E fim de conversa.

O segundo salto da sentença de Moro se dá quando ele atribui a origem dos recursos que resultaram no apartamento a contratos celebrados entre a OAS e a Petrobras. Infelizmente, o liame entre uma coisa é outra também é pura matéria interpretativa. O PT viciou os brasileiros na guerra do "nós" contra "eles" e do "eles contra nós". O bolsonarismo navega nas mesmas águas, em sentido contrário, A ponderação é sempre a primeira a apanhar. Não me rendo a esse jogo. Ou o jornalismo é também um instrumento de pensamento ou servirá para bem pouca coisa.

O então juiz Sérgio Moro e hoje ministro de Jair Bolsonaro (!!!) sabe, e sabem-no todos os especialistas da área, que ele recorreu, inclusive, a elementos que estão fora desse processo, que dizem respeito a uma leitura genérica do que é o petrolão, para associar o apartamento a contratos da Petrobras. E, como resta evidente, a acusação de Léo Pinheiro teve papel central na decisão do juiz. Numa delação formal, depois anulada, o empresário não havia feito acusações contra o ex-presidente. A peça desapareceu. Ninguém sabe por quê.

Outra questão que me custou caro diz respeito a prender ou não prender Lula. Nesse caso, há unanimidade entre os especialistas: Moro errou feio na sentença. Errou quando afirmou que "caberia cogitar a decretação da prisão preventiva do ex-presidente Luiz Inácio Lula da

Silva". E por quê? Ele acusa o petista de intimidar o juiz (ele próprio), procuradores e jornalistas "com a propositura de ações de indenização por crimes contra a honra." Lembra ainda que Leo Pinheiro acusa o ex-presidente de ter orientado a destruição de provas.

Vamos ver: desde quando recorrer à Justiça é, como diz Moro, um modo de "intimidação da Justiça"? Quanto à destruição de provas, o que se tem, reitere-se, é só uma acusação, sem provas.

E o juiz se enrola de vez quando diz por que não mandou prender. Escreve: ***"Entretanto, considerando que a prisão cautelar de um ex-presidente da República não deixa de envolver certos traumas, a prudência recomenda que se aguarde o julgamento pela Corte de Apelação antes de se extrair (sic) as consequências próprias da condenação"***.

Em síntese: as razões por que Moro diz que poderia prender Lula não estão previstas em lei. Seria puro direito criativo. As razões por que ele diz que não prendeu também não estão escritas em lugar nenhum e acabaram soando como concessão de um privilégio. Errou quando disse que poderia fazer o que não pode. Errou mais ainda quando explicou por que não o fez.

**Continua [aqui](#)**

Newsletters RESUMO DO DIA

Para começar e terminar o dia bem informado.

CADASTRAR

## **5. Pode Hannah Arendt explicar o bolsonarismo?**

***Sim, mas não pela chave do "líder totalitário". Filósofa descreveu como ninguém a ignorância esmagadora dos "indiferentes" – agora potencializada pelas redes sociais. Por isso, ela é essencial para compreender nosso drama***



Por **Thiago Dias da Silva**, na [Cult](#) | Ilustração: **Balthaus**

Tem sido comum o recurso ao pensamento de [Hannah Arendt](#) para compreender o fenômeno [Bolsonaro](#) e, de modo mais amplo, o sucesso de certo tipo de direita ao redor do mundo. O recurso é valioso e deve ser estimulado, mas enfrenta uma dificuldade específica, pois as brilhantes análises da autora levam a comparações fáceis demais com os anos 1930 e à tentação de denunciar como “[totalitário](#)” qualquer movimento autoritário. Este equívoco impede a observação precisa do que está acontecendo hoje e, diante deste risco, é necessário afirmar de saída: se tomarmos Arendt como referência, o movimento que levou Bolsonaro ao poder *não* é um movimento totalitário, e seu governo *não* parece ter muitas condições de se converter em um governo totalitário. Isto não quer dizer que está tudo bem, evidentemente, pois há indícios de que o atual governo pode se tornar especialmente autoritário ou mesmo desembocar em uma ditadura. O ponto é que falta ao bolsonarismo uma série de elementos que permitiriam caracteriza-lo como totalitário, a começar pela ausência de um líder apto e de uma ideologia totalizante, pretensamente capaz de explicar o curso da história humana desde o início dos tempos até a grande superação final.

A fragilidade do líder, notada por alguns já à época da preparação da candidatura, é hoje patente. Sua autoridade é abertamente disputada por um vice mais preparado, por filhos ambiciosos, pela autoridade técnica do ministro da Economia, pela (suspeita) autoridade moral do ministro da Justiça e pela autoridade mística e intelectual de um guru. Esta disputa no governo expressa ainda a notável falta de unidade ideológica do bolsonarismo, pois é sustentado por ao menos quatro frações muito distintas entre si: liberais, militares, um baixo clero da política institucional e uma fração meio amalucada formada por seguidores do tal guru.

O único elemento comum aos membros deste confuso balaio de gatos é a negação de tudo aquilo que o PT, justa ou injustamente, passou a simbolizar na cena pública: esquerda, sistema, corrupção, democracia, Estado, crise econômica, direitos humanos, comunismo globalista. Ou seja, mesmo a “solidariedade negativa” que cimenta o bolsonarismo é insustentavelmente heterogênea e, portanto, inteiramente incapaz de formar os conteúdos positivos de uma ideologia coesa — quanto menos totalizante! — capaz de conferir um rumo determinado ao movimento e ao governo.

Isto não significa, evidentemente, que a análise dos acontecimentos dos anos 1930 contida em *As origens do totalitarismo* seja inútil para a compreensão do presente. O ponto é que o livro não oferece padrões de repetição política ou histórica, mas a identificação e a descrição de elementos que cristalizaram em dois governos totalitários, o de Hitler e o de Stálin. Alguns destes elementos sobreviveram ao fim destes dois governos e, se observados de perspectiva adequada, ganham sentido para nós porque ainda estão entre nós e provavelmente permanecerão aí por longo tempo. Faz-se necessário, portanto, identificar com clareza estes elementos e revelar-lhes o sentido.

Dentre os elementos decisivos para a compreensão do presente, parece-me importante destacar o papel conferido por Arendt aos indiferentes, ou seja, à enorme massa de pessoas para as quais a cena pública normalmente não desperta interesse. A figura do indiferente se refere a um tipo marcado por uma postura moral, da qual não tratarei aqui, e por uma postura política; ou melhor, uma postura não-política. Presente em todas as classes, o indiferente é aquele que, tendo passado a totalidade de sua existência fechado sobre si mesmo e sobre os seus, ocupando-se exclusivamente com a manutenção da própria vida, permaneceu sempre distante do mundo e do que é comum a todos, de modo que ele é completamente ignorante a respeito do funcionamento do espaço público e do tempo que o estrutura. Tendo garantida aquela liberdade de tipo negativa, que separa sua casa do restante do mundo, e tendo garantida a possibilidade de trabalhar para se manter e talvez prosperar, esta figura é indiferente a tudo o que se passa “lá longe, no mundo”.

Uma mudança nesta indiferença foi fundamental para os acontecimentos dos anos 1930, pois os movimentos nazista e comunista “recrutaram seus membros nesta massa de pessoas aparentemente indiferentes e que haviam sido abandonadas pelos demais partidos por serem demasiado apáticas ou estúpidas para merecer atenção. Resultou disto que a maioria dos membros era formada por pessoas que nunca antes haviam aparecido na cena política”, escreve Arendt em *As origens do totalitarismo*. Ou seja, os indiferentes se tornaram um problema porque repentinamente “adquiriram apetite por organização política” e apareceram na cena pública, moveram-se de fora para dentro do espaço público.

Mas, ao contrário do que pode parecer à primeira vista, o problema não está na entrada destas pessoas em cena, e sim na reclusão, típica da modernidade, aos interesses e vícios privados, que até pode resultar em benefícios econômicos para o conjunto da sociedade, mas traz consigo também a formação deste enorme e indefinido contingente de pessoas que ignoram completamente o sentido da política e o funcionamento do espaço público. Ou seja, o problema está na formação contínua desta massa localizada bem ao lado da cena pública e composta por milhões de indivíduos que são, no sentido original do termo, perfeitamente idiotas – em grego, *idios* quer dizer “propriedade”, em oposição ao que é comum, donde *idiōtēs*, que é “proprietário” e, em oposição ao homem público, é “estranho aos ofícios”, portanto “não versado”, “ignorante”, “vulgar”.

Projetando sobre o espaço público o funcionamento do espaço privado, os indiferentes gritam, aos montes, que os problemas da economia nacional se resolvem se todos acordarem mais cedo para trabalhar, que as questões sociais se sanam com castigos mais severos. Insensíveis ao tempo da política, acreditam que grandes mudanças exigem apenas o tempo de demonstração de suas verdades, creem no fim instantâneo da corrupção e nos efeitos imediatos de leis moralizantes. Sem a mínima noção do que é possível realizar dentro do espaço público, acreditam que um vereador pode acabar com a nudez das artes, que o jornalismo deve entregar bandidos e corruptos à polícia, que seus filhos se tornarão bons alunos porque o presidente prometeu educação rígida.

Todo este apetite por grandes mudanças esbarra, evidentemente, na realidade do corpo político, que, para a surpresa dos neófitos, não cede imediatamente a estes empurrões. Diante da resiliência do real, os indiferentes, incapazes de distinguir o que veem, não sabem se os obstáculos vêm do *status quo*, de adversários ou da simples impossibilidade do que querem, e terminam por ver, em cada dificuldade, a ação de um abstrato “sistema” contra o qual é necessário “fazer alguma coisa”, do que resulta uma luta confusa contra símbolos de um sistema que não sabem exatamente o que é e nem onde está.

Arendt chama esta luta de ativismo, negando-lhe o conceito de “ação”, muito mais nobre em seu pensamento. Para a autora, a ação é uma atividade necessária porque os humanos são todos diferentes entre si e precisam estabelecer consensos em vários níveis, o que faz dela a atividade política por excelência. Mas, para que a ação efetivamente ocorra, é necessário haver um espaço em que as diferenças se tornem visíveis a quem o frequenta, um espaço capaz de receber a pluralidade de atos e palavras de agentes identificáveis; enfim, é necessário um espaço público. Os agentes, para agir de modo eficaz, devem considerar a pluralidade essencial do público, escolher o tempo certo e os meios adequados à ação, ou seja, a ação exige capacidade de se mover no espaço público, senso de oportunidade,

percepção das diferenças, conhecimento dos meios, coragem e, sobretudo, disposição para sair do espaço privado em direção ao público. Ela exige, portanto, tudo aquilo que falta a quem passa a existência indiferente ao mundo.

Os indiferentes de hoje são parecidos com os dos anos 1930, mas o surgimento das redes sociais alterou o espaço em que realizam seu ativismo. Antes, a expressão de um mal-estar causado em um indivíduo por uma notícia lida no jornal à mesa do café alcançava os membros da família ali presentes, chegava a alguns colegas de trabalho, talvez a alguns amigos, e só muito raramente cruzava a linha do espaço privado ganhando aparência pública. Isto porque, para ir ao público, seria necessário sair do círculo privado, formar alianças com pessoas incomodadas e dispostas a se mexer, identificar o lugar e o momento certo de cada passo, esperar os resultados, enfrentar as resistências. Ou seja, seria necessário agir, atividade que exige muito e nem sempre vale a pena. Com as redes sociais, no entanto, surgiu uma forma de ativismo que se dá pelo consumo e compartilhamento de imagens, que tem efeitos imediatos, não exige relação com as diferenças e, embora se dê de dentro da esfera privada, garante alguma aparência na cena pública. Sem ser exatamente público nem privado, o espaço das redes sociais permite que os indiferentes, sem perturbar sua liberdade negativa, exerçam forte pressão sobre a cena pública, sobre o espaço onde se faz a política.

Nos anos 1930, foi possível a alguns líderes convocar os novatos e formar aquelas massas cujas imagens nos impressionam ainda hoje. Atualmente, o marketing político, servindo-se de certas ferramentas capazes de individualizar a oferta de produtos a consumidores, aperfeiçoou suas técnicas, tornando-as capazes de controlar mais estritamente o que se vê ou deixa de ver nas redes, do que resulta um histórico ativismo fundado em imagens fabricadas para pequenos grupos e não naquilo que está no mundo e aparece para todos os que o frequentam. Hábeis marqueteiros, de dentro de seus escritórios, têm obtido grande sucesso em excitar e acalmar grandes quantidades de indivíduos atomizados que, sem sair do espaço privado, têm dado aparência a todos os seus incômodos e, evidentemente, formulado e exigido grandes mudanças para solucionar seus problemas. A esta altura dos fatos, a pressão exercida por esta forma de ativismo sobre o espaço público é visível na radicalização, nas polarizações, na frequência das afirmações delirantes, e a eficiente manipulação de mensagens de WhatsApp na reta final da campanha de Bolsonaro (assim como o caso Cambridge Analytica) exemplifica o uso eleitoral desta forma de recrutamento.

Deste ponto de vista, a forma política de parte do bolsonarismo parece mais perigosa do que o conteúdo conservador que o anima (um conteúdo que, lembremos, não é exatamente uma novidade no Brasil), pois ela se caracteriza pela entrada na esfera pública de milhões de

indiferentes excitados e convocados ao ativismo de redes sociais. Por ter como centro um indivíduo muito parecido com um indiferente, foi especialmente fácil fabricar, a partir da estupidez de Jair, uma imagem de “antissistema” e, assim, atrair os indiferentes. Mas é perfeitamente possível fabricar outras imagens (de esquerda, inclusive) capazes de exercer pressão perigosa sobre o espaço onde fazemos política. De um ponto de vista arendtiano, portanto, o bolsonarismo é uma nova cristalização de certos elementos antipolíticos do mundo moderno, pois tem, entre suas origens, a silenciosa massa de indiferentes e este recente ativismo digital que, ao que parece, também veio para ficar.

[https://outraspalavras.net/outrasmidias/bolsonaro-arendt-e-a-ignorancia-esmagadora-dos-indiferentes/?fbclid=IwAR2CmDuUHPgAA0cRBdy0WzmMpsqiEIVpOmyBeEUBUtCuxqUQ4hly-4\\_v0oY](https://outraspalavras.net/outrasmidias/bolsonaro-arendt-e-a-ignorancia-esmagadora-dos-indiferentes/?fbclid=IwAR2CmDuUHPgAA0cRBdy0WzmMpsqiEIVpOmyBeEUBUtCuxqUQ4hly-4_v0oY)

*Thiago Dias da Silva é doutor em filosofia pela USP, membro do Centro de Estudos Hannah Arendt e pesquisador do Centro de Estudos Hannah Arendt da Faculdade de Direito USP*

## 6. Às armas

[Themis Groisman Lopes](#) – FB 10 abril

Existem frases que são inesquecíveis e nos servem como lema de vida. Refiro-me á uma coluna de Nilson Souza, então editor de opinião de Zero Hora, onde ele escreveu: “A palavra é a mais civilizada das armas.” Ela tornou-se pragmática em minha vida. Quando leio ou ouço como a palavra pode ser prejudicial, sendo mal usada e criando situações de conflito, penso de imediato na frase do Nilson. Muitas vezes procuro evitar as redes sociais para não me defrontar com ataques e discórdias entre pessoas, jorrando palavras agressivas e destrutivas apenas porque existe um contraditório. Considero salutar que ele exista, mas não a forma como o usam. Como diz J.R. Palácio em seu livro intitulado: Extraordinário: “entre falar correto ou gentil, prefiro o gentil.” O filme “Perfume de Mulher” é pautado na solução de conflitos através da boa comunicação. Assim como em “Sociedade de Poetas Mortos”, o professor Keating, através de palavras e críticas construtivas oportuniza que seus alunos superem seus medos e problemas e vivam o ideal Carpe Diem. Minha mãe nos dizia repetidas vezes: “meus filhos cuidado com a língua. Ela pode ser usada para destruir ou elevar alguém. Pensem muito antes de falar.” Na hora, talvez não tivéssemos alcance para entender o que ela dizia, mas não demorou muito para que compreendêssemos o que nos era ensinado. Se podemos construir através de palavras usadas corretamente, por que razão não as empregamos?. Um desentendimento ou um ruído de comunicação pode ser resolvido com um simples “perdão” ou “desculpe-me”. Uma palavra de apoio a alguém que sofreu uma perda

ou que está solitário e desanimado pode ser de muita valia para consolá-lo.

Temos um infinito potencial de armamento e muita munição de vocabulário para utilizar em prol do bem e da solidariedade com os outros. Convido a todos a refletir sobre o tema e ter a convicção de que sempre podemos mudar e sermos melhores, utilizando a palavra como a arma mais civilizada.

## **7. Nas entrelinhas: Duas éticas no governo**

[http://blogs.correiobraziliense.com.br/azedo/nas-entrelinhas-duas-eticas-no-governo/?fbclid=IwAR2PBB9K89LxogdpMxyXMZSq6\\_Q6n-tl59leVfGRsZOkd-s5abGGb1Qtjyo](http://blogs.correiobraziliense.com.br/azedo/nas-entrelinhas-duas-eticas-no-governo/?fbclid=IwAR2PBB9K89LxogdpMxyXMZSq6_Q6n-tl59leVfGRsZOkd-s5abGGb1Qtjyo)

Publicado em 10/04/2019 - 09:10 Luiz Carlos Azedo

“Desde o Império, não existe uma família tão poderosa e influente no Estado brasileiro, nem mesmo no segundo governo de Getúlio Vargas”

A demissão do presidente da Agência Brasileira de Exportações e Investimentos (Apex), embaixador Mario Vilalva, pelo ministro das Relações Exteriores, Ernesto Araújo, é mais um episódio no governo Bolsonaro que revela um choque recorrente entre os ministros mais ideológicos do governo e a alta burocracia estatal, mesmo aquela que torceu pela eleição do presidente Jair Bolsonaro.

Segundo presidente da Apex demitido no governo, que completa 100 dias nesta semana, a demissão foi anunciada em nota distribuída pelo Itamaraty, depois de Vilalva dar declarações de que não pediria demissão: “Como parte do processo de dinamização e modernização do sistema de promoção comercial brasileiro, o ministro das Relações Exteriores, embaixador Ernesto Araújo, anuncia a exoneração do embaixador Mario Vilalva da presidência da Apex. O ministro das Relações Exteriores agradece a colaboração que o embaixador Mario Vilalva prestou à frente daquela agência nos meses iniciais da atual gestão”. Alex Carreiro, que o antecedeu, chefio a agência por apenas 10 dias.

O governo ainda não anunciou o nome do substituto, mas quem quer que seja assumirá o cargo sabendo que terá dois subordinados imexíveis, se o novo presidente não for um deles: Leticia Catelani (Negócios) e Márcio Coimbra (Gestão Corporativa). Os dois entraram em conflito com Vilalva por insubordinação. Eles se recusaram a assinar atos da agência e nomearam funcionários, supostamente sem currículo para alguns postos, como um ex-candidato a deputado pelo PSL. A Apex é vinculada à estrutura do Ministério das Relações Exteriores, com a missão de promover os produtos e serviços brasileiros no exterior e atrair investimentos estrangeiros para setores estratégicos da economia brasileira.

Vilalva entrou em rota de colisão com Ernesto Araújo após o ministro ter promovido uma alteração no estatuto da agência sem informá-lo. “Nunca pensei que um ministro de Estado faria isso. Legislando sem transparência, modificando em cartório o estatuto da Apex e tentando

me induzir ao erro. Tentam me colocar em situação constrangedora”, estrilou. A alteração no estatuto, no mês passado, visou adequar a agência à legislação que a criou, mas foi feita sem que Vilalva fosse consultado e de modo a esvaziar suas atribuições de presidente, fortalecendo os dois diretores, que são ligados ao clã Bolsonaro.

“As pessoas estão trabalhando em agendas pessoais, e com isso não estão preocupadas em fazer com que o trabalho da agência corra normalmente, como sempre aconteceu”, criticou Vilalva. Um dos episódios que desgastaram a relação entre o chanceler e o presidente da Apex foi a recusa de Catelani a revogar um contrato por recomendação da diretoria e do secretário de Governo, general Santos Cruz. Após o episódio, o escritor Olavo de Carvalho passou a atacar o ministro, acusando-o de tráfico de influência. Vilalva mantém boas relações com os generais do governo, entre os quais, o vice-presidente Hamilton Mourão e o ministro do GSI (Gabinete de Segurança Institucional), general Augusto Heleno.

### **Clã político**

Esse não é um problema isolado no governo, onde a tensão entre militares e olavistas tem crescido não somente por causa dos ataques do guru Olavo de Carvalho aos militares nas redes sociais, mas porque há uma disputa de poder entre os militares, acostumados a seguir rígidas regras de disciplina e hierarquia, e a turma da “nova política” ligada ao clã Bolsonaro. Desde o Império, não existe uma família tão poderosa e influente no Estado brasileiro, nem mesmo no segundo governo de Getúlio Vargas, sua filha Alzira Vargas exerceu uma influência discretíssima, ao contrário do tio Benjamin Vargas, cujo suposto envolvimento no atentado contra Carlos Lacerda foi uma das causas do suicídio do irmão, em 24 de agosto de 1954.

A grande diferença é que o presidente Bolsonaro e seus três filhos — Flávio, senador pelo Rio de Janeiro; Eduardo, deputado federal por São Paulo; e Carlos, vereador carioca e artífice de seu marketing eleitoral, segundo seu pai — formam um clã político com mandato popular. Essa é uma realidade com a qual aliados e adversários terão de lidar. E onde estão as duas éticas? Na relação entre os objetivos políticos e ideológicos do grupo político de Bolsonaro e a legitimidade dos meios que utiliza para alcançá-los. Esse é o busílis do choque entre o clã e seu grupo ideológico instalado no governo, que se move pela ética das convicções, e a alta burocracia do governo, o que inclui militares e diplomatas, que está comprometida com ética da responsabilidade, pela própria formação profissional e cultura administrativa.

## **8. Moro, o iluminista das trevas, reage à língua portuguesa**

## **Moro se zanga e recorre às redes sociais quando suas propostas são postas a nu**

12.abr.2019 às 2h00

O ministro da Justiça, Sergio Moro, resolveu enroscar com a pesquisa Datafolha sobre aspectos do seu "pacote anticrime". Recorre, como é hábito nesse governo, ao Twitter para inflamar as milícias nas redes sociais.

Parece que não gostou de ver as suas propostas, transformadas em perguntas, sem as fantasias diversionistas da linguagem burocrática. Postas as suas proposições a nu, em particular as mudanças que pretende fazer nos artigos 23 e 25 do Código Penal - que confeririam licença explícita para matar -, o homem se zangou.

Não deixa de ser impressionante o prestígio de que ainda goza em setores consideráveis da imprensa.

Poucos homens públicos, como ele, fizeram tanto, em tão pouco tempo, contra os direitos humanos.

Jornalistas, com raras exceções, têm a questão como um valor inegociável, independentemente de convicções ou inclinações ideológicas. Moro, no entanto, tornou-se uma espécie de aguarrás da moral.

Afinal, sua fama de caçador de corruptos o absolveria de todos os pecados do mundo.

Espancando a língua portuguesa, o direito ou o bom senso, segue firme, com o queixo erguido, rumo às urnas.

Dona "Rosanja" Moro observou, no dia 8 de fevereiro, no Instagram, que "2022 já começou".

E, como notei aqui, ela não estava, por certo, pensando no "cônji" de Michelle.

O homem deu início explícito à corrida eleitoral contra o seu chefe estreando no Twitter.

Até agora, não disse lá uma vírgula, por exemplo, sobre a execução do músico Evaldo Rosa dos Santos por um grupo de soldados do Exército. Quando se manifestou a respeito em entrevistas, não conseguiu ir além da omissão.

A lei 13.941, que mudou o Código Penal Militar, não remete à Justiça Militar o caso dos soldados assassinos.

Os crimes dolosos contra civis praticados por militares das Forças Armadas só vão para aquela vara especial em três circunstâncias: se os agentes estão a serviço da Presidência da República ou da Defesa; se atuam na proteção de instituição militar; se em ação subsidiária em favor da lei e da ordem, segundo dispõe o artigo 142 da Constituição.

Nenhuma dessas três circunstâncias está dada. Como determina, então, o parágrafo 1º do artigo 9º do aludido Código Penal Militar, o destino dos assassinos tem de ser o Tribunal do Júri.

E daí?

Moro faz o que bem entende com as leis e as interpreta segundo a sua vontade.

Esmaga a lógica com a mesma sem-cerimônia com que estraçalha a gramática, inclusive no Twitter, e segue adiante, impávido colosso de distopias já em curso. Vejam o caso da mudança que propõe no artigo 283 do Código de Processo Penal para que se efetive a prisão depois da condenação em segunda instância.

Ora, se, para tanto, quer mudar o texto legal, então o que temos não autoriza o procedimento.

A lógica elementar obriga a concluir: Lula e outros, então, estão presos contra a lei, certo?

Note-se que sua proposta agride o inciso 57 do artigo 5º da Constituição, uma cláusula pétrea: "Ninguém será considerado culpado até o trânsito em julgado de sentença penal condenatória".

Ocorre que uma maioria de 6 a 5 no Supremo atropelou a Constituição, de que o tribunal deveria ser a última barreira, autorizando a prisão, tangido pela voz louca — e não "rouca" — das ruas, inflamadas pela militância do ex-juiz e de membros do Ministério Público.

É compreensível que o ministro, então, tenha resolvido expor o que ele eventualmente chamaria "rugos" — ainda que quisesse dizer "rusgas" — com a pesquisa Datafolha.

O doutor quer para o artigo 23 do Código Penal um parágrafo 2º que estabeleceria o seguinte: "§ 2º O juiz poderá reduzir a pena até a metade ou deixar de aplicá-la se o excesso decorrer de escusável medo, surpresa ou violenta emoção".

Pergunta o Datafolha: "Uma pessoa que atira em alguém por estar muito nervosa não deveria ser punida?".

É verdade. A pergunta é desagradável. Mas é disso que trata o "excesso" em razão de "escusável medo, surpresa ou violenta emoção". Até porque, convenham, todo medo é, a seu modo, escusável. Nunca se sabe quando um motefóbico pode sair atirando em gente em razão de seu medo escusável de borboletas.

Moro ficou bravo. Vai que as pessoas compreendam que, primeiro, ele colaborou para armar a sociedade, com a flexibilização da posse de armas, e, em seguida, resolveu alargar enormemente as circunstâncias em que seu uso letal seria "escusável".

Eis a carnificina do iluminista das trevas.

Sobre este site

WWW1.FOLHA.UOL.COM.BR

### **Reinaldo Azevedo: Moro, o iluminista das trevas, reage à língua portuguesa**

Moro se zanga e recorre às redes sociais quando suas propostas são postas a nu

## **9. Nas entrelinhas: A tentação populista**

<http://blogs.correiobraziliense.com.br/azedo/nas-entrelinhas-a-tentacao-populista/?fbclid=IwAR0iWfGmOaGZ-BgVj8MiVhMYWx51ZUN37Hdd0duTj1JQUNkN6n67CGwvHE>

Publicado em 14/04/2019 - 09:14 Luiz Carlos Azedo

*“Ainda não é possível definir claramente o caráter do governo Bolsonaro, embora o senso comum permita afirmar que seja conservador nos costumes e liberal, na economia”*

Na terça-feira, o presidente Jair Bolsonaro terá uma reunião com sua equipe de governo e a cúpula da Petrobras para discutir a política de preços dos combustíveis, depois de pôr em xeque a orientação do ministro da Economia, Paulo Guedes, em relação à estatal: a autonomia para atuar de acordo com as necessidades do mercado, sobretudo a flutuação do dólar. Na sexta-feira, Bolsonaro mandou a estatal cancelar um aumento no preço do diesel após ser pressionado por líderes dos caminhoneiros, à revelia do ministro, porque acha que o preço dos combustíveis deve estar alinhado à inflação e não ao mercado mundial de petróleo. A decisão provocou queda abrupta das ações da Petrobras, que perdeu R\$ 32 bilhões do seu valor patrimonial. Nos bastidores do governo, há uma queda de braços entre Guedes, que nomeou o atual presidente da Petrobras, Roberto Castelo Branco, e os ministros da Casa Civil, Ônyx Lorenzoni, e de Minas e Energia, Bento Costa Lima, ao qual a estatal está formalmente vinculada.

A decisão de Bolsonaro não é a primeira em relação a segmentos estratégicos de sua campanha eleitoral; também cedeu aos ruralistas, ao anunciar que anistiará dívidas no valor de R\$ 17 bilhões. O presidente da República minimizou a queda de 15 pontos percentuais de sua aprovação nas pesquisas de opinião, porém, desde então, dá sinais de preocupação e adotou medidas que podem contribuir para melhorar a própria imagem, como o fim do horário de verão e o décimo terceiro do programa Bolsa Família. Nas redes sociais, resolveu dar mais ênfase à divulgação de suas ações administrativas. A estratégia de desprezar os meios de comunicação tradicionais e se comunicar por meio das redes sociais já bateu no teto.

Nos primeiros 100 dias de mandato, o comportamento de Bolsonaro foi uma espécie de “ensaio e erro”, se considerarmos a avaliação feita pelo ministro da Casa Civil ao apresentar o balanço de realizações do governo. Bolsonaro está aprendendo a ser presidente da República, sem nunca antes ter exercido um cargo executivo. **A aprendizagem por ensaio e erro consiste em eliminar gradualmente os ensaios e tentativas que levam ao erro e manter comportamentos que conquistaram o efeito desejado, segundo a lei do efeito (um ato é alterado pelas suas consequências) e a lei do exercício (estímulos e respostas fortalecidos pela repetição).** Erro, porém, anda de braço dado com o fracasso. Seria melhor que Bolsonaro aprendesse com os seus antecessores, como Collor de Mello e Dilma Rousseff, por exemplo, em relação ao Congresso e à Petrobras, respectivamente.

### **Bonapartismo**

Ainda não é possível definir claramente o caráter do governo Bolsonaro, embora o senso comum permita afirmar que seja conservador nos costumes e liberal, na economia. Um governo eleito democraticamente, mas assumidamente de direita, pode ter características bonapartistas ou populistas. Por enquanto, o viés predominante é bonapartista, porque seu eixo está na forte presença militar, policial e técnico-burocrática. Bolsonaro se coloca acima dos

partidos e dos demais poderes, o que é uma contradição com o regime democrático no qual foi eleito. Nesse aspecto, a Lava-Jato desempenha um papel crucial, ao manter sob pressão a elite política e a cúpula do Judiciário. Não será surpresa o surgimento de propostas no sentido de adaptar a legislação vigente às conveniências do bonapartismo, como a extinção dos conselhos de políticas públicas, por exemplo.

A perda de popularidade do governo, porém, tende a provocar uma deriva populista por parte de Bolsonaro, de acordo com a receita já conhecida: busca de proximidade com as massas sem passar por nenhuma instituição política; favorecimento de segmentos sociais que lhe dão apoio; e fragilização dos partidos. Nesse aspecto, a queda de braços de Bolsonaro com o presidente da Câmara, Rodrigo Maia (DEM-RJ), e os líderes do chamado Centrão, PP, PR, DEM, PRB, Solidariedade e Podemos, tende a se tornar uma batalha sangrenta, por causa da Lava-Jato.

Bolsonaro praticamente já abriu mão da meta de R\$ 1 trilhão de economia em 10 anos, grande objetivo da equipe econômica. Estará satisfeito se o Congresso aprovar o aumento da idade mínima e do tempo das contribuições, sem que seja necessário entrar em confronto com a sua própria base eleitoral, que compõe o eixo de seu governo. A reforma possível tem maioria no Congresso, mas esse apoio não virá por gravidade. É plausível que os líderes do Centrão queiram obstruir a reforma por causa da não participação no governo. Entretanto, a maior resistência às reformas vem da própria base de Bolsonaro, que é muito corporativista. O problema é que um governo populista não tem chance de fazer o país voltar a crescer de forma sustentável.

**Trechos da entrevista do embaixador Rubens Ricupero, sobre os militares, a Amazônia, o general Mourão:**

**IHU On-Line – Os militares podem desempenhar um papel diferente neste governo, a fim de amenizar essas declarações e a visão de mundo do presidente?**

**Rubens Ricupero – Não. Eu, ao contrário da maioria, não tenho entusiasmo pelos militares. Por contraste com um extremista de direita como é o Bolsonaro, os militares se destacam, dando a impressão de uma atitude mais realista, de mais bom senso. Mas, na verdade, tenho boa memória e me lembro das declarações do general Heleno e do Mourão antes de 2017. Todos eles têm, em**

**relação a certos temas-chave, as opiniões que em essência são as mesmas do Bolsonaro, mas são menos radicais na expressão.**

**Vou lhe dar um exemplo: todos eles, indistintamente, são apologetas dos 21 anos de regime militar e do golpe de 1964. Apenas alguns acham que não é oportuno falar nisso, que é contraproducente. Outra questão: todos eles, em relação à Amazônia e a questões indígenas, têm atitudes que são pouco ilustradas, esclarecidas. Todos têm aquela visão de que é necessário levar projetos de mineração e de aproveitamento econômico para a Amazônia, inclusive em terras indígenas.**

**Não há, da parte desses militares, uma visão que esteja, digamos, no mesmo diapasão da maioria da sociedade brasileira. Eles continuam tendo uma visão que reflete bastante aquela atitude predominante dos anos da ditadura militar, em que havia em relação à Amazônia a intenção de praticamente cortar a região com estradas, levar projetos de mineração, de agricultura, de destruição da floresta.**

**É uma ilusão pensar que quanto a projeto de Brasil, eles sejam muito diferentes. Se fossem, não teriam apoiado a candidatura do Bolsonaro. Como eu disse, são pessoas mais moderadas, mais cuidadosas na linguagem, mais experientes, mas na essência não creio que haja uma diferença tão grande.**

**É preciso lembrar que o general Mourão foi quem falou, numa conferência que ele fez na Maçonaria em 2017, sobre a hipótese do autogolpe. Ele não disse que o defendia, mas que era algo que poderia acontecer. Durante a campanha, na entrevista a jornalistas da Globo News, ele disse que os militares que mataram pessoas durante a ditadura foram heróis e heróis matam. Quer dizer, ele apenas se policiou mais.**

**Para quem quiser ler na íntegra:**

'''Comprar' a agenda internacional dos EUA é uma das iniciativas mais despropositadas e contrárias ao interesse nacional que se pode imaginar''.  
Entrevista especial com Rubens Ricupero - Instituto Humanitas Unisinos - IHU

---

## **10. Exército não mata, Holocausto, diesel:**

### **a semana de Bolsonaro em 3 polêmicas**

Hanrikson de Andrade - Do UOL, em Brasília

14/04/2019 04h00Atualizada em 14/04/2019 13h25

Afeito a declarações que fogem do protocolo político convencional, o presidente [Jair Bolsonaro \(PSL\)](#) teve uma semana marcada por frases que repercutiram negativamente dentro e fora do país.

Desde que tomou posse, entrevistas, discursos e manifestações do mandatário nas redes sociais têm gerado crises de maior ou menor intensidade para o Executivo, o que levou a episódios de recuo e atritos com outros poderes. O [governo completou cem dias na última quarta](#) (10).

- [Comandante de ação com 80 tiros no RJ "deu uma bobeadada", diz general Heleno](#)
- [No Twitter, Janaina Paschoal critica intervenção de Bolsonaro na Petrobras](#)
  - [Temor de greve leva Bolsonaro a atender pedidos dos caminhoneiros](#)
- [Atuação de militares é 'surpresa positiva' do governo Bolsonaro, diz professor](#)

Na última semana, uma série de frases do presidente tiveram impacto dentro e fora do país, provocaram saias justas no governo ou [influenciaram negativamente os indicadores econômicos](#).

Na sexta (12), Bolsonaro declarou que "o Exército não matou ninguém" ao comentar o caso da morte do músico e segurança Evaldo Rosa dos

Santos, 46, fuzilado por homens das Forças Armadas quatro dias antes --mais de 80 tiros foram disparados contra o veículo.

Na ocasião, a vítima estava em seu carro com a família, na zona oeste do Rio. O veículo foi confundido por um grupo de militares com um automóvel suspeito.

*O Exército não matou ninguém, não, o Exército é do povo. A gente não pode acusar o povo de ser assassino não. Houve um incidente, houve uma morte, lamentamos a morte do cidadão trabalhador, honesto, está sendo apurada a responsabilidade*

Na versão do presidente, o Exército sempre aponta responsáveis e, na corporação, "não existe essa de jogar para debaixo do tapete". Nove militares estão presos.

A declaração de Bolsonaro foi criticada por vários setores da sociedade. Segundo a Polícia Civil fluminense, Evaldo e a família estavam indo para um chá de bebê e não possuíam tipo algum de vínculo com criminosos. Atingido por disparos, o músico e segurança morreu na hora. Os demais ocupantes do carro sobreviveram.

Diante das reações negativas, coube ao ministro-chefe do GSI (Gabinete de Segurança Institucional), [general Augusto Heleno, defender o presidente](#). Ele afirmou ontem que a repercussão em torno da fala presidencial seria "mais uma distorção dos jornalistas que não estão preparados para cobrir o presidente da República".

"O que ele disse foi o seguinte: o Exército não matou ninguém, o Exército é uma instituição que respeita profundamente os valores humanos e nunca matou ninguém. Quem matou, se aconteceu de alguém morrer na operação, foi alguém que o Exército vai responsabilizar pela morte."

## Redetv - Museu de Israel critica fala de Bolsonaro

Na quinta, Bolsonaro afirmou a evangélicos, no Rio, que o Holocausto poderia ser "perdoado", mas não "esquecido".

*Fui, mais uma vez, ao Museu do Holocausto. Nós podemos perdoar, mas não podemos esquecer. E é minha essa frase: Quem esquece seu passado está condenado a não ter futuro. Se não queremos repetir a história que não foi boa, vamos evitar com ações e atos para que ela não se repita daquela forma.*

A frase repercutiu em Israel e foi objeto de um [comunicado de repúdio do museu Yad Vashem](#). O texto diz que "não é direito de nenhuma pessoa determinar se crimes hediondos do Holocausto podem ser perdoados".

O memorial Yad Vashem, em Jerusalém, dedica-se a homenagear as vítimas e os combatentes do genocídio de seis milhões de judeus pelos nazistas.

"Desde a sua criação, o Yad Vashem tem trabalhado para manter a lembrança do Holocausto viva e relevante para o povo judeu e a toda humanidade", completa a nota.

Sem citar Bolsonaro, o presidente de Israel, Reuven Rivlin, disse que sempre irá se opor aos que negam a verdade ou desejam expurgar a memória. "Nós nunca vamos perdoar nem esquecer."

[Bolsonaro já havia dito que o nazismo era um movimento de esquerda](#), contrariando a grande maioria dos historiadores e [até o próprio Museu do Holocausto](#).

Em seu site, o Yad Vashem explica em breve histórico a ascensão do partido de Adolf Hitler na Alemanha entre guerras.

Ao abordar a conjuntura da época após o Tratado de Versailles, que selou a paz entre as principais potências europeias após a Primeira Guerra, o museu explica que havia um clima de frustração que, "junto à intransigente resistência e alertas sobre a crescente ameaça do comunismo, criou solo fértil para o crescimento de grupos radicais de direita na Alemanha, gerando entidades como o Partido Nazista".

### **Band Notícias - Interferência no diesel derruba valor na Petrobras**

Na quinta, [Bolsonaro admitiu ter interferido na Petrobras](#) ao barrar o aumento previsto para o preço do diesel. A decisão, tomada sem consulta aos técnicos do Ministério da Economia, derrubou as ações da estatal e levou a especulações sobre a possível volta de uma política de interferências do governo na estatal petrolífera, e gerou comparações com o governo Dilma Rousseff (PT).

*"Não sou economista, já falei que não entendia de economia."*

"Liguei para o presidente [da Petrobras] sim, me surpreendi com o reajuste de 5,7%. Não vou ser intervencionista, não vou praticar política que fizeram no passado, mas eu quero números da Petrobras", disse o presidente durante a viagem a Macapá.

O mandatário também voltou a afirmar que "não entende de economia", confissão que se tornou recorrente à época de sua campanha eleitoral, no ano passado. O então candidato costumava dizer que todas as questões referentes ao tema seriam resolvidas por Paulo Guedes, hoje ministro da pasta.

Na sexta (12), as ações da Petrobras fecharam em queda de mais de 8% após a interferência do governo para vetar o reajuste programado. O resultado da estatal puxou para baixo o índice da Bolsa, que fechou em queda de 1,98%, a 92.875 pontos, no quarto recuo seguido.

É a pior queda em mais de duas semanas, desde 27 de março (-3,57%). É também o menor nível da Bolsa desde a mesma data. Na semana, o Ibovespa acumulou perdas de 4,36%, após duas altas semanais.

Por fim, o posicionamento considerado controverso do governo sobre aquecimento global e preservação do meio ambiente fez o [Museu Americano de História Natural em Nova York recuar de sediar](#) um evento em homenagem a Bolsonaro. O prefeito de Nova York, Bill de Blasio, pediu ao museu que não recebesse Bolsonaro e o considerou "perigoso".

## **11. Desgastado, Ernesto Araújo**

### **pode ser substituído por Bolsonaro**

*Fontes do Planalto informam que Bolsonaro só não apertou o gatilho da demissão no Itamaraty por causa de apelos de seus filhos*

**Ivanir José Bortot** - abril 13, 2019, 7:21 - <https://osdivergentes.com.br/outras-palavras/desgastado-ernesto-araujo-pode-ser-substituido-por-bolsonaro/?fbclid=IwAR1t-q8548s4syXeJyU0w7r-wRqzgteIG3Vs3UIDjmSIYg7Q6uHV3x2tD-U>

O ministro das Relações Exteriores, Ernesto Araújo, entrou na linha de tiro do Presidente Jair Bolsonaro – que, como tem dito o Porta-voz do Planalto, Rêgo Barros, “é muito bom de pontaria”.

A demissão do Presidente da Agência Brasileira de Promoções de Exportação e Investimentos (Apex), embaixador Mário Vilalva, e o

afastamento do embaixador Sergio Amaral, da Embaixada de Washington, feitos nesta semana por Ernesto Araújo, contribuíram para colocá-lo nesta posição indesejada.

Mas a insatisfação com o desempenho de Ernesto Araújo envolve outras trapalhadas, que acabaram prejudicando o presidente da República em suas viagens ao exterior e o desempenho do próprio Itamaraty.

No primeiro caso, a mais emblemática falha de Ernesto Araújo que afetou o desempenho de Bolsonaro foi na sua viagem ao Chile. O Itamaraty não brifou e preparou as intervenções de Jair Bolsonaro na reunião da cúpula do Prosul, com presidentes de diversos outros países. As falas de Bolsonaro não tinham foco, informações e dados, o que acabou deixando o presidente mal na foto diante dos demais presidentes da República em reuniões reservadas.

O embaixador Sérgio Amaral, tido como pessoa competente por militares do Planalto para ficar em Washington, vai cuidar de um escritório em São Paulo. A mesma sorte não tiveram outros embaixadores que foram destituídos de seus postos no exterior e hoje são obrigados a dar expediente em uma sala do Itamaraty, onde nada têm a fazer.

É, no mínimo, um desperdício de recursos públicos e de experiência profissional num País que está cortando na carne para equilibrar suas contas.



### Jantar na CNA com embaixadores de países árabes

A única atuação diplomática de impacto econômico nos últimos dias não teve o protagonismo do Itamaraty. O jantar do Presidente Jair Bolsonaro com 37 embaixadores Islâmicos de países importadores de alimentos do Brasil foi organizado pela Confederação Nacional da Agricultura e pelo Ministério da Agricultura. Ambos estão preocupados com o impacto nas exportações do Brasil dos acordos feitos com Israel. As palavras de diálogo e manifestação de confiança nas relações de comércio foram de Bolsonaro e Tereza Cristina. Chamou a atenção dos embaixadores Islâmicos que o ministro Ernesto Araújo não disse uma só palavra.

Apesar de inúmeros alertas da área militar do Planalto de que faltam a Ernesto Araújo as atribuições para bem representar o Itamaraty e cuidar dos negócios do Brasil no exterior, informações de fontes do Planalto são de que Bolsonaro só não apertou ainda o gatilho por apelo de seus filhos.

Frank C. – Médico – POA RS

Aconteceu hoje (10/04/18), em Brasília, o "1º Fórum Brasil - Agenda Saúde: a ousadia de propor um Novo Sistema de Saúde", organizado pela Federação Brasileira de Planos de Saúde, com participação do Ministério da Saúde, de deputados e senadores.

Durante o evento, foi apresentada proposta de desmantelamento do Sistema Único de Saúde pela via do estrangulamento de seu financiamento. Segundo Espiridião Amin, ex-governador e atualmente deputado federal pelo PP de Santa Catarina, a justificativa estaria no fato do SUS ser "um projeto comunista cristão" (sic). A alternativa, defendida no seminário, seria construir um "Novo Sistema Nacional de Saúde". Entre suas características, segundo apresentação feita por Alceni Guerra, ex-ministro da Saúde no governo Collor e ex-deputado federal pelo DEM, estaria a transferência de recursos do SUS para financiar a Atenção de Alta Complexidade nos planos privados de saúde. A meta, segundo ele, seria garantir que METADE DA POPULAÇÃO DEIXE DE SER SER ATENDIDA DE FORMA PÚBLICA, gratuita e universal e passe a ser atendida exclusivamente de forma privada (#Confira: <https://goo.gl/YExFKq>).

Assim, de um lado, para os planos privados de saúde, haveria o reforço de um duplo financiamento: com recursos dos próprios usuários dos planos e com recursos do Estado. De outro, para o SUS, o subfinanciamento, com seus recursos sendo canalizados para empresários da saúde. Para garantir seus interesses, propuseram ainda que um Conselho Nacional de Saúde Suplementar passe a ter o mesmo poder do atual Conselho Nacional de Saúde, enfraquecendo a participação popular na formulação, acompanhamento e controle sobre a política pública.

Na prática, a proposta representa o desmoronamento completo do SUS e a negação da saúde como direito a ser acessado e exercido por todas(os)! A "ousadia" estaria na possibilidade de garantir condições para a apropriação privada do fundo público de modo a atender interesses empresariais e não a qualquer interesse público!

Em 2016, nota técnica do IPEA, ao analisar a emenda constitucional que viria a congelar os investimentos públicos em políticas sociais por 20 anos, já alertava para a necessidade de ampliar o financiamento do SUS sob pena do provável aumento das iniquidades no acesso aos serviços de saúde e das dificuldades para a efetivação do direito à saúde no Brasil (#Conheça: <https://goo.gl/i9jEDt>). A proposta articulada pelos planos privados de saúde e pelo governo federal, apresentada hoje, busca enterrar de vez qualquer possibilidade de funcionamento do Sistema,

avançando a agenda golpista de desmonte de políticas públicas e de retirada de direitos sociais. Mais uma vez, a questão que se coloca, nesse encruzilhada histórica, é qual sociedade queremos construir (#LeiaMais: <https://goo.gl/6KJCMm>).

O SUS é uma conquista da sociedade brasileira e deve ser defendido. Em defesa da saúde pública, gratuita, universal e de qualidade, é preciso barrar mais essa tentativa de retrocesso!

## 13. POLARIZAÇÃO POLITICA NO BRASIL

Ewerton Clemente

**A polarização política no Brasil atingiu nível de intolerância que supera a média de 27 países, mostra pesquisa do Instituto Ipsos. Para 32% dos brasileiros não vale a pena tentar conversar com pessoas que tenham visões políticas diferentes das suas, diz o levantamento, que ouviu 19,7 mil pessoas. O índice nacional só ficou atrás do da Índia (35%) e da África do Sul (33%) e superou a média de todos os países, de 24%. A dificuldade dos brasileiros em aceitar diferenças político-partidárias se reflete nas relações pessoais. “Não estamos estimulados a debater política e, quando isso acontece, vira uma discussão entre tribos que trabalham não com argumentos, mas com ataques ao que é diferente. Vira um ambiente de Fla-Flu”, diz o cientista político Kleber Carrilho.**

DIGITAL.ESTADAO.COM.BR

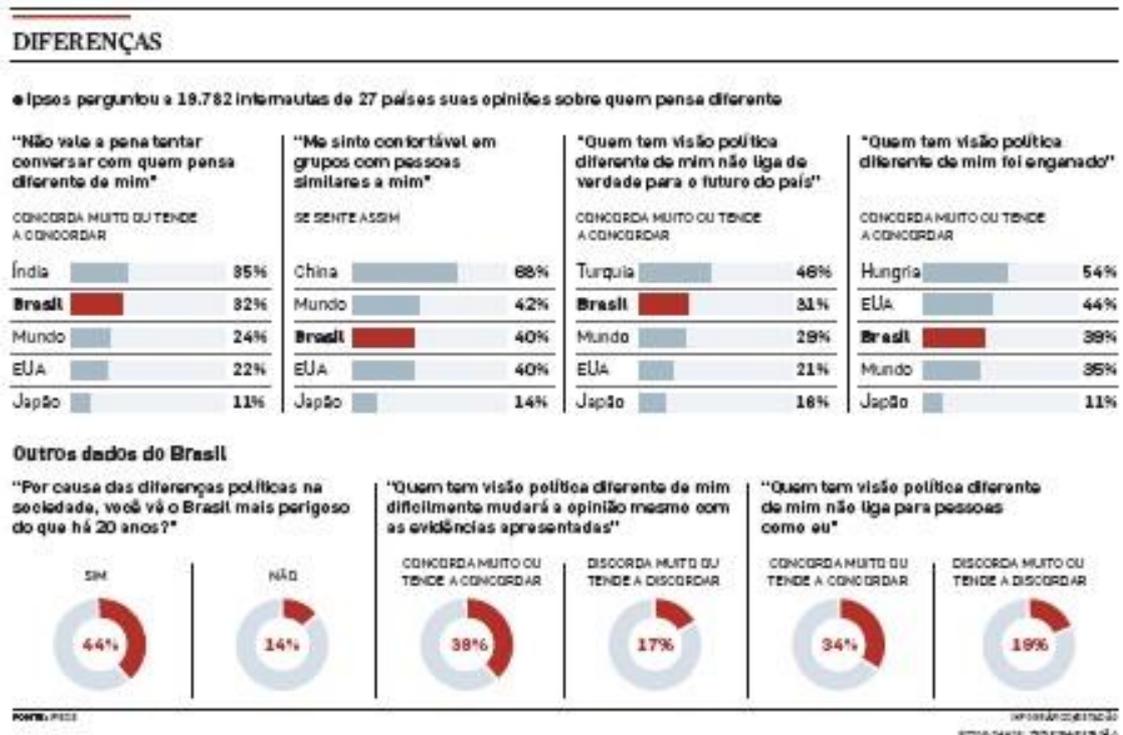
**Polarização política no Brasil supera média de 27 países | O Estado de S. Paulo**

[https://digital.estadao.com.br/@ewerton.clemente@gmail.com/csb\\_rqMey8HMBsKifinL7pLArX4A7n2IOVLTIR48VPzDbhfDak2pcevMTkaYk-iTepMFw9qnmDNEUK6noqb7tC-IQ?fbclid=IwAR0xftOM0SeN\\_Ek1VO7qXyMsM1TkjhNFLz8nr6sV8NumVqk8lqjNHQUTWCQ](https://digital.estadao.com.br/@ewerton.clemente@gmail.com/csb_rqMey8HMBsKifinL7pLArX4A7n2IOVLTIR48VPzDbhfDak2pcevMTkaYk-iTepMFw9qnmDNEUK6noqb7tC-IQ?fbclid=IwAR0xftOM0SeN_Ek1VO7qXyMsM1TkjhNFLz8nr6sV8NumVqk8lqjNHQUTWCQ)

**13.1 Polarização política no Brasil supera média de 27 países**

## Pesquisa mostra que, para 32% dos brasileiros, não vale a pena conversar com quem tem visão diferente

- O Estado de S. Paulo - 14 Apr 2019 Bianca Gomes Carla Bridi Matheus Lara



A polarização política no Brasil atingiu nível de intolerância que supera a média de 27 países, mostra pesquisa do Instituto Ipsos. Para 32% dos brasileiros não vale a pena tentar conversar com pessoas que tenham visões políticas diferentes das suas, diz o levantamento, que ouviu 19,7 mil pessoas. O índice nacional só ficou atrás do da Índia (35%) e da África do Sul (33%) e superou a média de todos os países, de 24%. A dificuldade dos brasileiros em aceitar diferenças político-partidárias se reflete nas relações pessoais. "Não estamos estimulados a debater política e, quando isso acontece, vira uma discussão entre tribos que trabalham não com argumentos, mas com ataques ao que é diferente. Vira um ambiente de Fla-Flu", diz o cientista político Kleber Carrilho.

A polarização política no Brasil atingiu um nível elevado de intolerância que supera a média internacional de 27 países observados em uma pesquisa do Instituto Ipsos. Tema perceptível no cotidiano do brasileiro nos últimos anos, o radicalismo que envolve as discussões político-partidárias foi o aspecto medido na pesquisa. O levantamento mostrou que os entrevistados no Brasil estão menos propensos a aceitar as diferenças. Segundo o instituto, 32% dos brasileiros acreditam que não vale a pena tentar conversar com pessoas que tenham visões políticas diferentes das suas.

O índice nacional nesta questão é maior do que quase todos os países pesquisados – que ficou, na média, em 24% –, atrás apenas

de Índia (35%) e África do Sul (33%). Na prática, o nível de intolerância nas discussões políticas afeta as diversas relações pessoais, sejam as familiares, as profissionais e as interações nas redes sociais.

A microempresária Patrícia Jimenes, de 42 anos, não vê a mãe há cerca de um ano, resultado de um rompimento por divergências políticas, associadas a “valores e princípios”. Nas eleições do ano passado, elas ficaram quase três meses sem se falar. Patrícia, que se identifica com a esquerda, bloqueou a mãe nas redes sociais por um tempo – tudo para não receber mensagens de política, explicou. “Em abril do ano passado eu explodi. Depois de um comentário no jantar de família, eu peguei minhas coisas e disse que não voltaria mais lá.”

O estudante universitário Erick Ferreira, 27, também se sentiu obrigado a cortar relações. Identificado com a centrodireita, ele diz já ter sido alvo de perseguição. “Colaram cartazes nos banheiros femininos da universidade com nomes de homens com quem as mulheres não deveriam se relacionar por questão ideológica. Meu nome estava lá por eu ser de centro-direita. Isso fez muita gente se afastar de mim. Já discuti demais. Agora, estou cansado.”

A pesquisa do Ipsos foi realizada com 19,7 mil entrevistados entre 16 e 64 anos nos países em

que o instituto atua. Os cerca de mil brasileiros são majoritariamente pessoas de centros urbanos, com salário e nível educacional superior à média nacional.

Em outra pergunta feita aos participantes, 40% dos brasileiros disseram que se sentem mais confortáveis junto de pessoas que têm pensamentos similares. O índice é de 42% levando-se em conta os 27 países. A visão crítica de brasileiros a respeito de quem pensa diferente também foi ligeiramente acima da média geral quando o assunto foi o futuro do país e as razões de suas escolhas. Para 31%, aqueles com visão política diferente das suas não ligam de verdade para o futuro do Brasil. A média geral é 29%. 39% dos brasileiros concordaram com a frase “quem tem

“Colaram cartazes nos banheiros femininos com nomes de homens com quem as mulheres não deviam se relacionar por questão ideológica.”

**Erick Ferreira ESTUDANTE UNIVERSITÁRIO**

visão política diferente de mim foi enganado” – dois pontos percentuais a mais que a média.

Marcos Calliari, CEO da Ipsos Brasil, avalia que o principal efeito observado no País está relacionado ao questionamento no qual 39% dos entrevistados brasileiros acreditam que pessoas não mudarão de opinião mesmo com evidências contrárias apresentadas. Além disso, 34% concordam com a frase “quem tem visão política diferente de mim não liga para pessoas como eu”. “A falta de transformar opiniões distintas em diálogo construtivo é o que mais nos preocupa. Temos evidências que os entrevistados não veem ganho no diálogo.”

Os brasileiros também se destacaram quando questionados se o País corre mais ou menos perigo com pessoas com opiniões políticas diferentes do que há 20 anos: 44% dos brasileiros acredita que há

mais perigo atualmente. A média global, também elevada, é de 41%. Suécia e Estados Unidos lideram, com 57% cada.

Para o cientista político e professor da FGV Marco

Antonio Teixeira, a polarização no Brasil está ligada a diferenças de valores, e acabou sendo absorvida pelas disputas políticas. “Nos anos anteriores, as eleições traziam projetos políticos diferentes, não valores, do ponto de vista moral. Não se discutia moralidade em termos de religião, de ser a favor de cotas. Em 2018, foi quase uma luta do bem contra o mal. De conservadores e não conservadores”, afirmou.

Na visão de Calliari, o fato de que o debate político está desestimulado é preocupante para o futuro do País. “Intolerância tem a ver com o voto ‘anti-oposto’. Nesse caso, mantém e reforça a intolerância. (Os eleitores) Não apoiaram uma causa que acreditam, mas sim o anti. Não se reconhece os pontos positivos de outros projetos. Como chegamos aqui, tem uma coisa cultural. Não temos cultura de dialogar ideias. Isso se reflete na família, no contexto educacional, na hierarquia das empresas. Uma conjunção de fatores institucionais que desestimula o diálogo. Essa talvez seja a origem. É um futuro incerto, dúbio. É preocupante.”

### **13.2** Bolsonaro oficializa proposta para acabar com valorização real do salário mínimo

Publicado em: abril 15, 2019 - Do [Brasil de Fato](#)

<https://www.sul21.com.br/ultimas-noticias/politica/2019/04/bolsonaro-oficializa-proposta-para-acabar-com-valorizacao-real-do-salario-minimo/>

O governo federal propôs, para o ano que vem, salário mínimo de R\$ 1040, sem aumento acima da inflação. A proposta foi divulgada nesta segunda-feira (15) pela equipe econômica, junto com o projeto de [Lei de Diretrizes Orçamentárias \(LDO\)](#). Se aprovado, o reajuste começa a valer em janeiro de 2020.

#### PUBLICIDADE

Hoje o salário mínimo é de R\$ 998. Para os anos seguintes, a proposta do governo é de R\$ 1082 para 2021 e R\$ 1123 em 2022. Os valores têm correção apenas pela inflação, ou seja, sem a política de aumentos reais, criada pelo ex-presidente Lula (PT) em 2007, para atender a uma reivindicação histórica de várias categorias e, ao mesmo tempo, aquecer a economia brasileira.

Em 2011, já no governo Dilma (PT), a política foi transformada em lei pela primeira vez, com validade até 2015. Naquele ano, a política de valorização foi renovada por mais quatro anos, até 2019.

[6.3kShare](#)

[Tweet](#)

### **13.3 Guerra cultural de Bolsonaro inviabiliza Guedes no governo, diz sociólogo**

**No Fórum VEJA EXAME, Demétrio Magnoli cita episódio do diesel e avalia que doutrina liberal do ministro não se mistura ao nacional-populismo do presidente**

**Por João Pedroso de Campos**

**Publicado em 15 abr 2019, 10h57**

**Demétrio Magnoli, sociólogo e pesquisador da Universidade de São Paulo (Antonio Milena/VEJA)**

**A suspensão do aumento de 5,7% no preço do óleo diesel vendido pela Petrobras, anunciado pelo governo no fim da semana passada, é prova inequívoca e prática da absoluta inviabilidade do “casamento” – metáfora frequente do presidente Jair Bolsonaro – entre ele e o superministro da Economia, Paulo Guedes. A avaliação, decorrente da conclusão lógica de que intervencionismo e liberalismo não combinam, foi feita pelo sociólogo Demétrio Magnoli nesta segunda-feira, 15, durante sua participação no Fórum VEJA EXAME – 100 dias de governo, em São Paulo, e se soma a outra: a de que a chamada “guerra cultural” levada a cabo pelo presidente inviabiliza a presença do ministro em sua equipe.**

**Magnoli descreveu a tal cruzada como movimento contrário à ordem mundial instituída após o fim da Segunda Guerra Mundial, em 1945, que pressupõe, entre outros, fortalecimento de instituições internacionais multilaterais, economias abertas e interligadas e oscilação entre partidos de centro-esquerda e centro-direita no poder em regimes democráticos.**

**Para Magnoli, não é possível que liberais, como Guedes, unam-se a nacional-populistas, como ele classifica Bolsonaro, em função da narrativa da guerra cultural adotada pela ala “ideológica” do governo – o próprio presidente e seus filhos incluídos –, que denuncia a união entre “globalistas” e comunistas em uma conspiração de escala mundial.**

O sociólogo classifica a aliança como um “pacto profano”, um “Frankenstein”. “É inviável, é óleo e água, a doutrina liberal não se mistura com a nacional-populista. Esse governo é marcado, já marcado, nos 100 dias, por crises permanentes entre nacional-populistas, promotores da guerra cultural, e os liberais”, disse o sociólogo. “O discurso da guerra cultural não é um discurso que cerca o presidente, que se aproxima do presidente, é um discurso do próprio presidente e seu clã familiar”, ressaltou Demétrio Magnoli, entrevistado pelo diretor de redação de VEJA, André Petry, e o diretor editorial de EXAME, André Lahoz Mendonça de Barros.

Na avaliação de Magnoli, a desmoralização de moderados à esquerda e à direita que rompeu o eixo político da Nova República, impulsionada por um cenário favorável a Bolsonaro, permitiu a improvável aliança entre liberais e nacional-populistas que permeou a metamorfose do capitão da reserva e deputado do baixo clero em presidente.

“A aliança é tão inviável que, para que ela se formasse, foi necessária a destruição do sistema político da Nova República. Foi só com isso, uma combinação extraordinária de depressão econômica, Lava Jato, desmoralização dos dois grandes partidos da Nova República, PT e PSDB, que permitiu que surgisse esse Frankenstein, a aliança entre liberais e nacional-populistas”, declarou Magnoli, que prevê um agravamento do conflito entre liberais e nacional-populistas para os próximos cem dias de governo. Ele classifica como “ilusão” imaginar que um “globalista” como Guedes sobreviva na equipe de Bolsonaro.

“Aqueles que acreditaram, um dia, na campanha, que seria possível uma convivência eficaz entre equipe econômica liberal e núcleo governista nacional-populista deveriam repensar a sua crença. Se nós não podemos ter nem mesmo a autonomia operacional da diretoria da Petrobras, cotada em bolsa com acionistas, por que ainda se acha que esse governo poderia fazer as reformas econômicas necessárias ao país, a começar pela urgente reforma previdenciária?”, questionou.

Para o sociólogo, o episódio do diesel deve ter feito o ministro da Economia perceber que está em um governo à la Dilma Rousseff, com sua política econômica intervencionista, e indicado a ele que ou deixa o governo ou troca suas convicções econômicas pela permanência no cargo. Demétrio Magnoli entende que a segunda hipótese, que converteria o liberal em um “mero agente da política dos nacional-populistas”, é a mais provável.

‘Olavo de Carvalho é Rasputin’

*Em sua participação no Fórum VEJA EXAME, Demétrio Magnoli também comentou a influência do ex-astrólogo e autoproclamado filósofo Olavo de Carvalho sobre o governo Bolsonaro. “Diria que ele é a figura mais influente do atual governo, o Rasputin do atual governo”, comparou o sociólogo, citando o monge de origem humilde que se tornou o conselheiro-mor da família do czar Nicolau II.*

*Magnoli, no entanto, classifica os pensamentos disseminados por Carvalho como “plágio” e “paráfrases malfeitas de pensadores românticos do final do século XIX e do início do XX”, como o historiador e filósofo alemão Oswald Spengler, autor de O Declínio do Ocidente.*

*“O que Olavo faz são paráfrases dizendo que o ocidente está em declínio por causa dessas bactérias iluministas [citadas por Spengler], isso é plágio, plágio malfeito, não é filosofia original. Se ele tem alguma coisa de original é juntar o individualismo do colono armado americano, do faroeste, a essa base romântica europeia de Stangler. Isso é coisa não de filósofo, mas de um mecânico que junta peças”, ironizou.*

*Citando a influência de Olavo de Carvalho nas nomeações dos ministros da Educação, Abraham Weintraub, e das Relações Exteriores, Ernesto Araújo, Magnoli observou o papel moderador dos ministros militares no governo. “Militares se empenham em fazer o Frankenstein dar certo, eles temem que se o Frankenstein der errado, os militares serão responsabilizados pelo fracasso do governo, que a imagem deles seja mais uma vez enlameada. Militares gostam de missões impossíveis”, declarou o sociólogo.*

*Ricardo Bergamini*

*(48) 99636-7322*

*(48) 99976-6974*

*[ricardobergamini@ricardobergamini.com.br](mailto:ricardobergamini@ricardobergamini.com.br)*

*[www.ricardobergamini.com.br](http://www.ricardobergamini.com.br)*

...

## **14. A República do Galeão no STF**

*O risco do troco de Tofolli e Rodrigo Maia a Sérgio Moro e à Lava Jato sair dos trilhos*

**Andrei Meireles** ; abril 16, 2019, 7:03

[https://osdivergentes.com.br/andrei-meireles/a-republica-do-galeao-no-stf/?fbclid=IwAR3AICbCANOSraOpOIFLYSkYQEfwJGfI5WCS1PBfrUjj9vDEA\\_w8GVer6vl](https://osdivergentes.com.br/andrei-meireles/a-republica-do-galeao-no-stf/?fbclid=IwAR3AICbCANOSraOpOIFLYSkYQEfwJGfI5WCS1PBfrUjj9vDEA_w8GVer6vl)

silêncio à revista Crusoé. Foto: Cesar Borges /Fotoarena/Folhapress

## **‘O AMIGO DO AMIGO DE MEU PAI’: PUBLICAMOS A REPORTAGEM DA CRUSOÉ QUE O STF CENSUROU**



[The Intercept Brasil](#)

15 de Abril de 2019, 21h24

**NESTA SEGUNDA-FEIRA**, o ministro do STF Alexandre de Moraes determinou que a revista Crusoé [retirasse imediatamente do ar](#) a reportagem “O amigo do amigo de meu pai”. Nela, a publicação revelou um documento da Lava Jato de Curitiba no qual o empreiteiro e delator Marcelo Odebrecht disse ser de Antonio Dias Toffoli, presidente do Supremo Tribunal Federal, o apelido “Amigo do amigo de meu pai”. Toffoli era assim chamado pelos executivos da empreiteira, ainda segundo o delator, em conversas privadas, trocadas quando o magistrado ocupava o cargo de advogado-geral da União.

O apelido foi capturado pela investigação em um momento em que a Odebrecht tentava aprovar projetos importantes pagos com dinheiro público, como as hidrelétricas do Rio Madeira, nas quais a AGU poderia interferir positivamente – tese não comprovada até agora. Até pouco tempo atrás, não se sabia de quem era a alcunha. Em um e-mail enviado por Marcelo em 13 de julho de 2007 a Irineu Berardi Meireles e Adriano Sá de Seixas Maia, o chefe pergunta: “Afiml vocês fecharam com o amigo do amigo do meu pai?”. Adriano Maia respondeu pouco depois: “Em curso”.

Quando demandado pela Lava Jato, esta semana, a esclarecer que tipo de tratativa estaria “em curso” entre a Odebrecht e Toffoli, Marcelo desviou: “A natureza e o conteúdo dessas tratativas, porém, só podem ser devidamente esclarecidos por Adriano Maia, que as conduziu”. Ou seja: não há, até aqui, ilegalidade cometida por Toffoli – caso o codinome pertença, de fato, a ele, o que, por ora, não se

sustenta com provas ou outras delações conhecidas. O processo corre em segredo de justiça.

O Intercept não publicaria a reportagem da Crusoé. A Lava Jato, ao longo de cinco anos, vazou a conta gotas pedaços incompletos de delações para manter a atenção do público. A estratégia, que levou apoio popular à operação, destruiu, inúmeras vezes, reputações de pessoas que, mais tarde, foram inocentadas por falta de provas, boa parte delas baseadas apenas em delações como as de Marcelo Odebrecht.

No entanto, a decisão de Alexandre de Moraes é extremamente perigosa. Em seu despacho, o ministro disse que Crusoé e o site O Antagonista publicaram uma notícia falsa e que [extrapolaram a liberdade de expressão](#). O que Moraes chamou de “típico exemplo de fake news” – a pedido de Toffoli, que pediu “a devida apuração das mentiras recém divulgadas” – é uma reportagem baseada em um [documento \(leia aqui\)](#). Nem Moraes, nem Toffoli e nem ninguém podem censurar a imprensa ou qualquer cidadão com argumento tão pueril. A estratégia de adjetivar qualquer notícia que desagrade aos poderosos de turno como “fake news” [vem se espalhando de maneira deletéria](#), ferindo cada vez mais nossa combatida democracia brasileira. Essa tese não pode prevalecer, sob risco de vermos calados os críticos ao humor dos juízes. É um absurdo que deve ser combatido.

Por acreditar nisso, o Intercept publica abaixo, na íntegra, a reportagem da Crusoé.  
Leia.  
Compartilhe.

—

“O amigo do amigo de meu pai”

*Por Rodrigo Rangel e Mateus Coutinho*

**NA ÚLTIMA TERÇA-FEIRA**, um documento explosivo enviado pelo empreiteiro-delator Marcelo Odebrecht foi juntado a um dos processos da Lava Jato que tramitam na Justiça Federal de Curitiba. As nove páginas trazem esclarecimentos que a Polícia Federal havia pedido a ele, a partir de uma série de mensagens eletrônicas entregues no curso de sua delação premiada.

No primeiro item, Marcelo Odebrecht responde a uma indagação da Polícia Federal acerca de codinomes que aparecem em emails cujo teor ainda hoje é objeto de investigação. A primeira dessas mensagens foi enviada pelo empreiteiro em 13 de julho de 2007 a dois altos executivos da Odebrecht, Irineu Berardi Meireles e Adriano Sá de Seixas Maia. O texto, como os de centenas de outras e-mails

que os executivos da empreiteira trocavam no auge do esquema descoberto pela Lava Jato, tinha uma dose de mistério.

Marcelo Odebrecht pergunta aos dois: “Afinal vocês fecharam com o amigo do amigo do meu pai?”. É Adriano Maia quem responde, pouco mais de duas horas depois: “Em curso”. A conversa foi incluída no rol de esclarecimentos solicitados a Marcelo Odebrecht. Eles queriam saber, entre outras coisas, quem é o tal “amigo do amigo do meu pai”. E pediram que Marcelo explicasse, “com o detalhamento possível”, os “assuntos lícitos e ilícitos tratados, assim como identificação de eventuais codinomes”.

[Assine nossa newsletter](#)

[Conteúdo exclusivo. Direto na sua caixa de entrada.](#)

[Eu topo](#)

A resposta do empreiteiro, que após passar uma longa temporada na prisão em Curitiba agora cumpre o restante da pena em regime domiciliar, foi surpreendente. Escreveu Marcelo Odebrecht no documento enviado esta semana à Lava Jato: “(A mensagem) Refere-se a tratativas que Adriano Maia tinha com a AGU sobre temas envolvendo as hidrelétricas do Rio Madeira. ‘Amigo do amigo de meu pai’ se refere a José Antonio Dias Toffoli”. AGU é a Advocacia-Geral da União. Dias Toffoli era o advogado-geral em 2007.

O empreiteiro prossegue, acrescentando que mais detalhes do caso podem ser fornecidos à Lava Jato pelo próprio Adriano Maia. “A natureza e o conteúdo dessas tratativas, porém, só podem ser devidamente esclarecidos por Adriano Maia, que as conduziu”, afirmou no documento, obtido por Crusoé.

Adriano Maia se desligou da Odebrecht em 2018, depois do turbilhão que engoliu a empreiteira. Ex-diretor jurídico da construtora, seu nome já havia aparecido nos depoimentos da delação premiada de Marcelo Odebrecht. Ele é citado como conhecedor dos negócios ilícitos da empresa. O empreiteiro diz que Adriano Maia sabia, por exemplo, do pagamento de propinas para aprovar em Brasília medidas provisórias de interesse da Odebrecht. Ele menciona, entre os casos, a MP que resultou no chamado “Refis da Crise” e permitiu a renegociação de dívidas bilionárias após acordos pouco ortodoxos com os ex-ministros Guido Mantega e Antonio Palocci.



Trecho do documento enviado pelo empreiteiro-detetor à Lava Jato: primeiro o e-mail, e depois (em destaque) as explicações de Marcelo Odebrecht

Adriano Maia também aparece em outras trocas de mensagens com Marcelo Odebrecht que já constavam nos inquéritos da Lava Jato. Em uma delas, também de 2007, Odebrecht o orienta a estreitar relações com Dias Toffoli na Advocacia-Geral da União. Àquela altura, a Odebrecht tinha interesse, juntamente com outras construtoras parceiras, em vencer a licitação para construção e operação da usina hidrelétrica de Santo Antônio, no rio Madeira. Na AGU, Toffoli havia montado uma força-tarefa com mais de uma centena de funcionários para responder, na Justiça, às ações que envolviam o leilão.

Havia um esforço grande do governo para dar partida às obras. O leilão para a construção da usina de Santo Antônio foi realizado em dezembro de 2007, cinco meses após a mensagem em que Marcelo Odebrecht pergunta aos dois subordinados se eles “fecharam com o amigo do amigo de meu pai”. A disputa foi vencida pelo consórcio formado por Odebrecht, Furnas, Andrade Gutierrez e Cemig. A Lava Jato trabalha para destrinchar o que há por trás dos e-mails – e dos codinomes que, agora, a partir dos esclarecimentos de Marcelo Odebrecht, são conhecidos.

A menção a Dias Toffoli despertou, obviamente, a atenção dos investigadores de Curitiba. Uma cópia do material foi remetida à procuradora-geral da República, Raquel Dodge, para que ela avalie se é o caso ou não de abrir uma frente de investigação sobre o ministro – por integrar a Suprema Corte, ele tem foro privilegiado e só pode ser investigado pela PGR. Os codinomes relacionados às amizades de Marcelo e do pai dele, Emílio Odebrecht, já apareciam nas primeiras mensagens da empreiteira às quais a Polícia Federal teve acesso, ainda na 14ª fase da Lava Jato, deflagrada em junho de 2015. No material, havia referências frequentes a “amigo”, “amigo de meu pai” e “amigo de EO”.

Demorou pouco mais de um ano para que os investigadores colocassem no papel, pela primeira vez, que o “amigo de meu pai” a que Marcelo costumava se referir era Lula – o ex-presidente conhecia Emílio Odebrecht desde os tempos em que era sindicalista. As mensagens passaram a fazer ainda mais sentido depois. Elas quase sempre tratavam de assuntos relacionados ao petista. Se havia a certeza de que o “amigo de meu pai” era Lula, ainda era um enigma quem seria o tal “amigo do amigo de meu pai”. Sabia-se que, provavelmente, era alguém próximo a Lula. Mas faltavam elementos para cravar o “dono” do codinome e, assim, tentar avançar na apuração. A alternativa que restava era, evidentemente, perguntar ao próprio Marcelo Odebrecht. E assim foi feito.

Há fundadas razões, como se diz no jargão jurídico, para Dias Toffoli ser tratado por Marcelo Odebrecht como “amigo do amigo de meu pai” – amigo de Lula, portanto. O atual presidente do Supremo foi, durante anos a fio, advogado do PT. Com a chegada de Lula ao poder, ascendeu juntamente com os companheiros. Sempre manteve ótima relação com o agora ex-presidente, que está preso em Curitiba.

Em 2003, Dias Toffoli foi escolhido para ser o subchefe de assuntos jurídicos da Casa Civil. Naquele tempo, o ministro era José Dirceu. Toffoli ocupou o posto até julho de 2005. Em 2007, foi nomeado por Lula chefe da Advocacia-Geral da União, um dos cargos mais prestigiosos da máquina federal. Em 2009, deu mais um salto na carreira: Lula o escolheu para uma das onze vagas de ministro do Supremo Tribunal Federal.

Nesta quinta-feira, Crusoé perguntou a Dias Toffoli que tipo de relacionamento ele manteve com os executivos da Odebrecht no período em que chefiava a AGU e, em especial, quando a empreiteira tentava vencer o leilão para a construção das usinas hidrelétricas no rio Madeira. Até a publicação desta edição, porém, o ministro não havia respondido.

Os outros e-mails listados na resposta de Marcelo Odebrecht ao pedido de esclarecimentos feito pela Polícia Federal trazem mais bastidores da intensa negociação travada entre a empreiteira e o governo em torno dos leilões para a construção das usinas na região amazônica – projetos que, na ocasião, eram tratados por Brasília com grande prioridade e que, como a Lava Jato descobriria mais tarde, viraram uma fonte generosa de propinas para a cúpula petista.

Ao explicar uma das mensagens, Marcelo Odebrecht volta a envolver o ex-presidente Lula diretamente nas controversas negociações com a companhia. Ao se referir à decisão da empresa de abrir mão de um contrato de exclusividade com seus fornecedores no processo de licitação da usina de Santo Antônio, Marcelo afirma que a medida foi adotada a partir de uma conversa privada entre Lula e Emílio Odebrecht.

Diz ele: “Esta negociação foi feita entre Emílio Odebrecht e o presidente Lula (‘amigo de meu pai’) que prometeu compensar a Odebrecht em dobro (de alguma forma que só Emílio Odebrecht pode explicar)”. Também há menção a Dilma Rousseff, tratada em um dos e-mails como “Madame”. A então, ministra da Casa Civil de Lula era vista, àquela altura, como um empecilho aos projetos da Odebrecht na área de energia na região norte do país. As mensagens trazem, ainda, referências aos pedidos de propina relacionados aos leilões, que chegavam por intermédio de João Vaccari Neto, ex-tesoureiro do PT.

Com as respostas do empreiteiro-delator, a Lava Jato deverá dar mais um passo nas investigações sobre os leilões das hidrelétricas. Uma das frentes de apuração, que mira a construção da usina de Belo Monte, já está avançada. Quanto à menção de Marcelo Odebrecht a Dias Toffoli, não se sabe, até aqui, se a Procuradoria-Geral da República pedirá algum tipo de esclarecimento ao ministro antes de decidir o que fazer. Como advogado-geral da União, Toffoli tinha a atribuição de lidar com o tema. Até por isso, não é possível, apenas com base na menção a ele, dizer se havia algo de ilegal na relação com a empreiteira. Mas explicações, vale dizer, são sempre bem-vindas.



Foto Orlando Brito

Escrevi ontem aqui sobre a paranoia da hora, uma suposta conspiração da turma do ministro Sérgio Moro contra os presidentes do STF, Dias Tofoli, e da Câmara dos Deputados, Rodrigo Maia. Algumas fontes me criticaram por ter contado apenas um pedaço da missa. A briga nos bastidores da República teria um alcance bem maior.

No STF e no Congresso, a Lava Jato continua sendo a adversária a ser batida. Mas, primeira ressalva a meu post, a não inclusão no pacote dessa suposta conspiração atribuída à turma de Moro o aval do Palácio do Planalto e da família Bolsonaro. Caciques políticos e alguns ministros do Supremo fazem questão de também pôr isso na conta.



Sergio Moro. Foto Orlandp Brito

O troco, portanto, tem alcances variados. No fim de semana, Rodrigo Maia, Centrão e companhia definiram alvos que vão de um atraso na votação da reforma da Previdência à total desidratação do pacote anti-crime de Sérgio Moro. Dois exemplos: a recusa da transferência do Coaf da Economia para a Justiça e a rejeição da proposta, mesmo se antes for aprovada pelo Senado, de autorizar prisão a partir da condenação em segundo instância.



Presidente do STF Dias Toffoli. Foto Orlando Brito

A intenção é na manha levar Sérgio Moro ao impasse se vale ou não permanecer no governo. A ajuda decisiva para isso viria, como já está vindo, do outro lado da praça dos três poderes, a sede do STF. O inquérito que Tofolli instaurou, que vem sendo tocado pelo ministro Alexandre de Moraes, é o antigo sonho de Gilmar Mendes e Ricardo Lewandowski de enquadrar a Lava Jato.

Desde sexta-feira, quando Tofolli e Alexandre de Moraes resolveram endurecer o jogo a partir de represálias aos sites Crusoé e O Antagonista, a expectativa em alguns gabinetes no STF e em reuniões no fim de semana da turma de Rodrigo Maia é de que esta semana começaria diferente. Na Comissão de Constituição e Justiça da Câmara, haveria uma mudança de preferência até então da reforma da Previdência em favor da emenda sobre Orçamento impositivo (o que de fato ocorreu) só para dar mais um recado ao governo Bolsonaro. Mas quem pegaria o touro à unha seria o STF.



Aeroporto do Galeão em 1954. Foto Acervo Última Hora

Dito e feito. Só não deu o resultado esperado. A decisão de censurar a reportagem da revista *Crusoe* foi um tiro no pé. Expôs o autoritarismo de um inquérito criado fora dos trâmites legais e que parece se inspirar — em tempo, espaço e circunstâncias muito diferentes — na malfadada República do Galeão que teria começado com boas intenções e resultou no suicídio de Getúlio Vargas.

O que se alega é se tratar de um freio aos excessos da Lava Jato, que estaria escolhendo alvos de acordo com seus interesses. Pelas explicações que me deram, *O Antagonista* e os interesses que estariam por trás dele justificariam o corretivo da Justiça. Que investiguem e punam se houver mesmo picaretagem. Sem bulir na liberdade de imprensa.



**Renée Pereira, O Estado de S.Paulo**

16 de abril de 2019 | 15h33

Caminhoneiros não ficaram satisfeitos com o **pacote de medidas anunciadas nesta terça-feira, 16, pelo governo Jair Bolsonaro para ajudar a categoria**. Nos grupos de WhatsApp, o plano foi visto como uma “cortina de fumaça”, **uma forma de protelar uma possível greve dos motoristas**. Alguns já falam, com exaltação, em nova paralisação em 21 de maio - exatamente um ano depois da greve que paralisou o País - caso a situação não melhore.



Protesto de caminhoneiros na Marginal do Pinheiros em São Paulo em 2018. Foto: Felipe Rau/Estadão - 21/5/2018

Os caminhoneiros afirmam que não estão pedindo dinheiro para o governo, mas sim melhores condições de trabalho. Nas discussões, eles afirmam que soluções como a **linha de crédito para manutenção do caminhão**, com taxas menores, já foram testadas em outras ocasiões, mas não foram colocadas em prática. Eles citam o cartão-caminhoneiro para compra de combustíveis, que não funciona para todo mundo.

A grande reclamação é que a situação dos caminhoneiros está tão precária que poucos conseguiriam ter acesso ao crédito. Muitos, dizem eles, estão com o nome sujo na praça e não teriam acesso a esse crédito. Além disso, pegar crédito agora seria decretar a morte dos motoristas em alguns anos, reclamam. “Estão dando a corda para gente se enforcar”, dizia um deles.

## PUBLICIDADE

### [inRead invented by Teads](#)

Logo após o anúncio da linha de crédito para profissionais autônomos, Wallace Costa Landim, conhecido como Chorão, um dos líderes dos caminhoneiros, disse que **a medida agradava a categoria e até poderia evitar a greve, mas esperava uma manifestação de Bolsonaro para bater o martelo sobre a questão.**

"Inicialmente, claro que o pacote agrada (a categoria). Mas preferimos aguardar o que o presidente vai falar para comunicar oficialmente o posicionamento dos caminhoneiros", diz o líder.

Ivar Luiz Schmidt, representante do Comando Nacional dos Transportes (CNT), tem outra percepção. Para ele, as medidas mais provocam rebelião entre os motoristas do que ajudam o setor. Schmidt afirma que o governo poderia resolver a situação dos caminhoneiros apenas se colocasse em prática a jornada de trabalho, existente desde 2012. “Se houvesse fiscalização nas estradas pela Polícia Rodoviária Federal, em 30 dias os problemas estariam resolvidos”, afirma ele.

O representante afirma ainda que crédito, na atual situação financeira dos motoristas, não resolve nada. Isso porque boa parte dos motoristas está endividada e muitos, inadimplentes. Aldacir Cadore, outra

liderança do CNT na região de Brasília, destaca que o volume de crédito que será liberado conseguiria atender apenas 16 mil caminhoneiros. “Mas somos mais de dois milhões no País”, destaca ele, que não compreende porque o governo tem lançado medidas tão inapropriadas para o cenário delicado da categoria.

“Percebemos que o setor tem tido portas abertas no governo para levar suas reivindicações, mas as medidas anunciadas não atendem nossos pleitos.” Ele cita como exemplo o cartão combustível lançado recentemente para compra antecipada de diesel. “Não temos dinheiro nem para comprar o combustível da viagem. Como vamos antecipar compra do óleo?”, questiona ele.

Cadore afirma que participa de inúmeros grupos de WhatsApp e, em todos eles, o clima tem esquentado em relação a uma nova paralisação. “Não sou a favor de greve, mas diante da atual situação não tenho coragem de pedir paciência para ninguém.” Para ele, diante da insatisfação, uma greve poderia ocorrer a qualquer momento.

[https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,insatisfeitos-com-pacote-de-bolsonaro-caminhoneiros-ja-falam-em-greve,70002793639?utm\\_source=facebook%3Anewsfeed&utm\\_medium=social-organic&utm\\_campaign=redes-sociais%3A042019%3Ae&utm\\_content=%3A%3A%3A&utm\\_term&fbclid=IwAR2Nis6wXkAa080LSncXRpOhZMuysKT-a3JpU0WiLCaesCPySAqotey9PZ0](https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,insatisfeitos-com-pacote-de-bolsonaro-caminhoneiros-ja-falam-em-greve,70002793639?utm_source=facebook%3Anewsfeed&utm_medium=social-organic&utm_campaign=redes-sociais%3A042019%3Ae&utm_content=%3A%3A%3A&utm_term&fbclid=IwAR2Nis6wXkAa080LSncXRpOhZMuysKT-a3JpU0WiLCaesCPySAqotey9PZ0)

## **NOTÍCIAS RELACIONADAS**

- [Confira os principais pontos do pacote do governo Bolsonaro para evitar greve dos caminhoneiros](#)
- [Temor de greve leva governo a atender pedidos de caminhoneiros](#)

- [Para evitar greve, governo anuncia crédito de até R\\$ 30 mil para caminhoneiros autônomos](#)
- [Governo anuncia medidas para atender demandas dos caminhoneiros](#)
- [Governo quer alterar política da Petrobrás](#)

## **15. Economicídio neoliberal de Guedes agita junta militar**

<http://independenciasulamericana.com.br/2019/04/economicidio-neoliberal-de-guedes-agita-junta-militar/>



### **Desmonte do estado nacional**

O nervosismo com a crise econômica é o dado novo na economia política bolsonariana. O plano econômico ultraneoliberal de Paulo Guedes eleva a temperatura social e abre expectativas de instabilidade; a junta militar que dá as cartas no governo Bolsonaro arregimenta as forças da guarda nacional, para enfrentar tarefas diversas, se a agitação política tomar conta dos grandes centros; estados e municípios falidos, grandes centros tomados pelo desemprego e

Congresso agitado com o desmonte do sistema de seguridade social, que divide a própria base do governo, dão um tom dramático no ambiente convulsionado pelo desemprego em massa e aumento da miséria e concentração da renda sem limites, por uma estrutura produtiva e ocupacional, totalmente, dominada pela especulação financeira incontrolável. As expectativas são as mais preocupantes possíveis, criando ambiente capaz de desatar anarquias, se ampliar o desastre econômico instalado pela política econômica ultraneoliberal, que leva ao desmonte do estado nacional.

<http://independenciasulamericana.com.br/2019/04/economicidio-neoliberal-de-guedes-agita-junta-militar/>

### **15.1 ARROCHO NEOLIBERAL DE GUEDES PÕE POLÍCIA NA RUA**

Cesar Foneca

<http://independenciasulamericana.com.br/2019/04/economicidio-neoliberal-de-guedes-agita-junta-militar/>

O desemprego em massa, o arrocho salarial, a destruição de programas e conselhos sociais, voltados ao debate da realidade brasileira, dentro do governo, o aumento brutal dos preços dos combustíveis, reajustados pelo dólar, enquanto o povo tem salário reajustado em reais, o desmonte da política de salário mínimo e da previdência, tudo somado, produzindo derrotas políticas seguidas do governo no Congresso, acende a chama da instabilidade social, econômica e política, que leva organizações de trabalhadores às mobilizações nos grandes centros, algo assustador para a junta militar que dá as cartas no governo Bolsonaro.

Os movimentos indígenas, por exemplo, prometem colocar 10 mil pessoas, nas ruas, semana que vem, na capital da República; outras mobilizações fervilham, articuladas pelas centrais sindicais, que podem desembocar em greve geral, ainda nesse primeiro semestre; tudo isso é combustível que alimenta a defesa de Lula livre, frente aos desconhecidos argumentos de juízes nos tribunais relativamente às possibilidades de o ex-presidente vir a ser liberado ou não da prisão em Curitiba.

#### **TROPAS DE PRONTIDÃO**

Diante dessa avalanche de insatisfação, decorrente da recessão, que coloca na rua 13 milhões de desempregados, 30 milhões de desalentados e 63 milhões de inadimplentes no SPC - ou seja, quase 100 milhões de não-consumidores - a junta militar, por meio de um dos seus mais destacados porta-vozes, o general Heleno, do GSI, manda o ministro Moro colocar de prontidão a guarda nacional.

Sem canal de comunicação e diálogo com os trabalhadores, porque eliminou-se sindicatos com a reforma trabalhista, responsável por aumentar, ainda mais, o desemprego, as autoridades governamentais, mostram-se propensas à utilização da força bruta; o

estopim é a política econômica de Paulo Guedes, que insiste em combater inflação mediante juros altos, estratégia descartada por todos os bancos centrais do mundo desenvolvido; é o combustível da crise; ele produz déficit, com a elevação acelerada da dívida pública, impactada pela especulação financeira.

## REFORMA SOB ESPECULAÇÃO

Para piorar, a economia paga o pato pela instabilidade fabricada pelo mercado financeiro, na tarefa de especular na bolsa, com as resistências sociais ao desmonte da Previdência, no Congresso; ontem, por exemplo, a consecução de um acordo, na CCJ, pela votação da reforma, levou a bolsa a pular 4 pontos; já, hoje, quando o acordo foi desfeito, diante da resistência governamental em voltar atrás em questão fundamental da capitalização, registrou-se o oposto, queda no vai e vem bursátil; a reforma política, dessa forma, está submetida aos vaís e vens da bolsa; a alta e a baixa do dólar, nesse ambiente especulativo, produz que mantém a base do governo em polvorosa.

A semana santa está demoníaca; na próxima, a confusão promete manter-se acesa; nesse ambiente, o dólar sobe e desce e os políticos se tornam marionetes do mercado financeiro; o juro alto bombeando a dívida no ritmo das incertezas da votação da Previdência, carregada de armadilhas e penduricalhos, transforma a economia em fervedura pura, especialmente, diante das expectativas de que não haverá crescimento esse ano, segundo previsões de diferentes agentes do mercado.

## ALGO TEM DE SER FEITO

Guedes, apavorado, já diz que a instabilidade das forças produtivas não pode esperar mais pelo desfecho da Previdência; vem aí, portanto, algo inusitado, heterodoxo, para remover a ortodoxia do congelamento de gastos, que mantém economia, totalmente, paralisada; fala-se na antecipação de receitas do petróleo, para irrigar economias dos estados; também, não se descarta lançar mão das reservas internacionais, para jogar na circulação, para movimentar a produção etc; o pavor argentino ultraneoliberal argentino, que leva Macri ao controle dos preços, toma conta da Esplanada.

A junta militar em transe, que até o momento fecha com o ultraneoliberalismo economicida de Guedes, põe as barbas de molho; talvez não seja suficiente o que arma para enfrentar tsunamis sociais em formação, isto é, colocar o ministro Sérgio Moro com o dedo no gatilho, para espantar palavras de ordem capazes de agitar as massas.

Tudo é incerteza.

<https://www.brasil247.com/.../A-pedido-de-Helena-Moro-libera-...>

<https://www1.folha.uol.com.br/.../governo-pode-antecipar-recu...>

<https://www.valor.com.br/.../receios-com-previdencia-e-petrob...>

## 16. A linguagem política da era Bolsonaro

18/04/2019 às 05h00 - Fernando Abrucio

Por Fernando Abrucio A linguagem política é um dos indicadores da qualidade da democracia de uma nação. Sua natureza diz respeito à maneira como os atores políticos e sociais falam, dialogam e negociam. Claro que as instituições políticas são essenciais, pois delimitam os

Este trecho é parte de conteúdo que pode ser compartilhado utilizando o link [https://www.valor.com.br/cultura/6216101/fernando-abrucio-linguagem-politica-da-era-bolsonaro?utm\\_source=Facebook&utm\\_medium=Social&utm\\_campaign=Compartilhar&fbclid=IwAR0pQsOnle9S9TJ1mNMpQFLDZHIj2xXqNbF2Ad8CUAEO7rN55cgxkjXhi8Y](https://www.valor.com.br/cultura/6216101/fernando-abrucio-linguagem-politica-da-era-bolsonaro?utm_source=Facebook&utm_medium=Social&utm_campaign=Compartilhar&fbclid=IwAR0pQsOnle9S9TJ1mNMpQFLDZHIj2xXqNbF2Ad8CUAEO7rN55cgxkjXhi8Y) ou as ferramentas oferecidas na página.

Textos, fotos, artes e vídeos do Valor estão protegidos pela legislação brasileira sobre direito autoral. Não reproduza o conteúdo do jornal em qualquer meio de comunicação, eletrônico ou impresso, sem autorização do Valor (falecom@valor.com.br). Essas regras têm como objetivo proteger o investimento que o Valor faz na qualidade de seu jornalismo.

## 17. Xadrez da ultradireita e o pensamento militar brasileiro

**Luis Nassif** - [https://jornalggn.com.br/noticia/xadrez-da-ultradireita-e-o-pensamento-militar-brasileiro-por-luis-nassif/?fbclid=IwAR3LTz7xY50R86JoxeXhBevluCRR-AHvJizp1\\_KHcFUyTO9KvINwKhzLF9s](https://jornalggn.com.br/noticia/xadrez-da-ultradireita-e-o-pensamento-militar-brasileiro-por-luis-nassif/?fbclid=IwAR3LTz7xY50R86JoxeXhBevluCRR-AHvJizp1_KHcFUyTO9KvINwKhzLF9s)

--VER VIDEO DE OLAVO CONTRA MILITARES E PSL

<https://www.esmaelmorais.com.br/2019/04/assista-ao-video-postado-por-bolsonaro-contr-os-militares/>

21/04/2019 **Peça 1 – a irracionalidade como ideologia**

Confesso que a primeira vez que ouvi Arnaldo Jabor falar em “comunismo viral”, julguei que fosse apenas mais um roteiro teatral para atender à demanda da mídia por cronistas vociferantes. Ele citava Jean

Baudrillard e voltaria a citar inúmeras vezes. Segundo Baudrillard, “o comunismo, hoje desintegrado, tornou-se viral, capaz de contaminar o mundo inteiro, não através da ideologia nem do seu modelo de funcionamento, mas através do seu modelo de desfuncionamento e da desestruturação da vida social” – vide o novo eixo do mal da América Latina.

Eixo do mal, ideologia viral invadindo os cérebros das pessoas, esse tipo de discurso pirado, profundamente anacrônico, no entanto, começou a ser exercitado por outros cronistas do ódio, alguns se espelhando claramente em Olavo de Carvalho.

Um paper para discussão, do professor Eduardo Costa Pinto, do Instituto de Economia da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ), traz algumas luzes sobre as ideias que ajudaram a moldar a nova face do anticomunismo no Exército: a luta contra o marxismo cultural, do qual o principal expoente foi o General Sérgio Augusto de Avelar Coutinho, falecido em 2011.

A principal obra do general Sérgio é “Revolução Gramscista no Ocidente, de 2002 e reeditado pela Biblioteca do Exército em 2010.

## **Peça 2 – as raízes da nova direita**

Segundo o autor, as influências centrais, tanto do general Coutinho, como de Olavo de Carvalho, foi o pensamento neoconservador norte-americano dos anos 1980 e 1990, “mais especificamente o ramo denominado “paleoconservativos” com raízes fincadas no coletivismo de direita americana da década de 1920 e 1930, de oposição ao New Deal”.

Sustentava-se no tripé pequeno governo (descentralização das funções de governo articulado com a auto governança/comunitarismo), anticomunismo e valores tradicionais (civilização ocidental e judaico-cristã).

Esse conservadorismo ressurgiu agora no movimento denominado de “alt-right”, com ênfase ainda maior na guerra cultural, “pois a cultura e a moralidade americana estariam sendo destruídas”. Os instrumentos de destruição seriam o multiculturalismo e o “marxismo cultural” sendo manobrado por acadêmicos, militantes, jornalistas.

Esses argumentos são desenvolvidos após o fim da União Soviética, como forma de manter alimentada a indústria do anticomunismo.

Não foi por coincidência, alguns dos ideólogos eram ligados ao pensamento militar. Foi o caso de William Lind, que, em 1989, foi o primeiro a cunhar o termo de guerra de 4ª geração, que depois seria rebatizada de “guerra híbrida”, cujo objetivo era “obter vantagens com as mudanças políticas, sociais, econômica e tecnológica em virtude do aumento da complexidade com adversários não estatais (terroristas, grupos revolucionários, etc.)”.

A grande ameaça, segundo Lind, seria a ideologia do multiculturalismo, “no qual o confronto ideológico-militar se dá entre os Estados Unidos da América (e de Israel) de um lado e o MCI (e os países islâmicos) de outro”.

### **Peça 3 – a ultradireita brasileira**

É por esses mares que singra o barco do general Coutinho. De acordo com Costa Pinto, para o Gal. Coutinho os socialistas e comunistas (internacionais e nacionais) estariam infiltrados no discurso do politicamente correto:

- 1) nos partidos como FHC (vinculado ao fabianismo que teria como importantes representantes Soros, David Rockefeller, Bill Clinton, entre outros) e como o Lula (articulado com Fidel Castro organizados do Foro de São Paulo);

- 2) nas ONG's;
- 3) nas escolas e Universidades;
- 4) nos meios de comunicação;
- 5) nas manifestações artísticas;
- 6) nos movimentos sociais (ambientalistas, movimento negro, LGBT, MST, etc..).

Nas palavras de Coutinho “os movimentos alternativos e de minorias são estimulados ou mesmo criados pelas organizações de esquerda revolucionária como componente auxiliar da luta de classes (aprofundamento das contradições internas) e como elemento ativo da ‘desconstrução’ da família tradicional e dos valores da civilização ocidental cristã”. ”

No plano internacional, além do apoio das ONGs, se valeriam da própria Organização das Nações Unidas (ONU) para favorecer regimes nacionais de esquerda e movimentos revolucionários em países do Terceiro Mundo.

É em cima dessa barafunda teórica, que o movimento alt-right, e seus sucedâneos tupiniquins, conseguem transmudar movimentos pacíficos, de defesa dos direitos humanos, em ameaças revolucionárias que precisam ser combatidas no plano cultural e com repressão política.

#### **Peça 4 – o Estado como expressão do socialismo**

A visão do Estado como um instrumento de opressão – e de fortalecimento do socialismo – vem dos tempos do New Deal. Para o general

Coutinho, o Estado de Bem Estar, implementado pela social-democracia, seria uma forma de sociedade capitalista.

Segundo Costa Pinto, trata-se de uma adaptação da visão da extrema direita americana sobre os “pequenos governos”. A diferença é que a visão da alt-right americana é da globalização, enquanto a dos Bolsonaro é da defesa da globalização e da abertura comercial.

### **Peça 5 – Coutinho e o pensamento militar**

Costa Pinto vai buscar em entrevistas atuais de militares brasileiros, os indícios da influência do general Coutinho.

#### **Do General Villas Boas**

*“Nós vivemos um fenômeno no Brasil e também no mundo que é o advento do pensamento do politicamente correto [...] O que está acontecendo é que ele [o politicamente correto] está tão impregnado na nossa sociedade ele está fazendo com que todos os pensem da mesma maneira. [...]. O pensamento politicamente correto se ideologiza e quando as questões são ideologizadas elas perdem a visão de resultado [...]. Então quando mais temos de ambientalismo mais dano ambiental; [...] quanto mais essa preocupação racial mais preconceito temos[...]. Quanto mais essa questão de gênero mais preconceito homofóbico vivemos [...] E mais essa quase ditadura do relativismo que nós estamos experimentando faz com se flexibilize todos os limites”. “*

#### **Do General da Reserva Luiz Eduardo Paiva**

*“Uma coisa é o Haddad aqui em cima ou o Lula aqui em cima, mas quem*

*dá a linha ideológica perigosíssima do PT está aqui em baixo. É o Zé Dirceu, era o Marco Aurélio Garcia, é o Pomar. Porque eles estão implementando no país uma revolução silenciosa que é a revolução Gramscista, ocupando espaço, mobiliando todo o estado[...]”.* “

### **Do General Augusto Heleno, atual Ministro do Gabinete de Segurança Institucional:**

*“Nós beiramos [o socialismo], até tentamos com o Foro de São Paulo, alguns partidos que defendiam as teses socialistas [...] Nós estivemos bem próximo disso acontecer, só que faziam uma máscara para fingir que não era, mas o caminho procurado era esse. Tanto é assim que as novas referências durante algum tempo foram Cuba e foram a própria Venezuela [...]”.*

*“(...) Da Intentona de 1935, passando pela luta armada de 1960, até os governos de FHC e do PT, os comunistas e socialistas continuam como o mesmo objetivo: “realizar a revolução socialista”. ”*

### **Peça 6 – o projeto de Nação**

Desse modo, segundo Costa Pinto, o projeto de Nação vislumbrado por setores amplos das Forças Armadas, seria pela via dos costumes, da tradição, da identidade, sob ataque comunista. Mas “no plano econômico, a identidade e a nacionalidade seriam realizadas pelo mercado, sobretudo pelos capitais estrangeiros (de preferências norte-americanos) que supostamente trariam a modernidade para o país. Seremos altivos na identidade cultural, mas subalternos no plano econômico.”

[No Portal Feb](#), um dos muitos blogs de militares, o trabalho de Coutinho é equiparado ao de um missionário “que dedica sua vida ao resgate de almas e nações, é porque sua vocação pode levá-lo a pregar como

um religioso ou discursar como um filósofo. Mas os poucos que lhes escutam e estudam suas recomendações chegarão à conclusão de que só se salva uma nação quando se estabelece no homem a consciência de sua alma e sua vinculação com o Criador. A construção de uma sociedade sadia está fundamentada na reconciliação do homem com Deus”.

No Ternura – que junta ex-militares defensores da ação dos porões na ditadura – há os movimentos de aproximação com os blogs de ultradireita que surgiram na época.

*“Aproximei-me, então, ainda mais do Gen Coutinho, até porque fiquei responsável por remeter ao Reinado Azevedo um exemplar do livro “A Revolução Gramscista no Ocidente”. A história da maneira pela qual o General decidiu estudar Gramsci, na idade em que muitos de nós mal tem paciência para ler o jornal, dá um pouco da dimensão deste homem”.*

A única dúvida que o trabalho deixa é sobre a real abrangência desse pensamento junto aos estamentos militares. Com exceção do General Villas Boas, as declarações são de militares da reserva e as posições são de Clubes Militares.

Pode ser que o autor tenha superdimensionado a influência dos militares de pijama.

## **18. Um enigma por outro**

9 de abril de 2019 Marco Aurélio Nogueira - <https://marcoanogueira.pro/um-enigma-por-outro/?fbclid=IwAR0zMai-LCPI4F2yODcjO9rf3gV6dDEwpD4Dx-mfy5KuDQOWmbXjoymcXFo>

*Ilustração: Ruth Irvine, Spring Fury (detalhe), óleo sobre tela.*

---

A demissão do ministro Vélez Rodriguez, da Educação, não pegou ninguém de surpresa. Dada como certa, abriu uma janela de oportunidade para o governo Bolsonaro.

A manobra foi uma tentativa de limpar um campo minado. O governo se desgastava ao permanecer sancionando o despreparo de Vélez e deixando-se contaminar pelas disputas entre “olavetes” e militares. Com a defenestração do ex-ministro, o governo pode começar a dar à educação um mínimo de atenção.

A guinada, porém, não é líquida e certa. O novo ministro, Abraham Weintraub, um bolsonarista de primeira hora, também é jejuno em gestão educacional, ensino médio e educação básica. Não tem nenhuma das qualidades que são preciosas no complexo mundo da educação: não é técnico da área, não tem experiência, não é um intelectual e nem um articulador político. Dizem que é ligado a Ônix Lorenzoni e próximo do deputado Eduardo Bolsonaro (PSL-SP). Weintraub não se cansa de elogiar Olavo de Carvalho e sua guerra ideológica ao “marxismo cultural” e à esquerda. Segundo gosta de dizer, procura adaptar as ideias do escritor à luta pela destruição da militância de esquerda, que precisaria ser combatida “sem premissas racionais”, com dureza, ironia e palavrões.

É uma disposição que contradiz suas primeiras palavras depois da indicação: “minha missão é cumprir o que foi escrito no programa de governo de forma serena, tranquila e eficiente, de forma a gerar bem-estar ao cidadão”. Isso deveria levá-lo a examinar com cuidado todo o vasto leque de temas e problemas da educação, que vão da merenda escolar à carreira docente, da avaliação à base curricular, do livro didático à fixação de diretrizes para estados e municípios, da infraestrutura ao financiamento das escolas . Não há como saber se algo assim acontecerá.

O MEC também incide sobre a vida universitária, que se encontra hoje num momento delicado, com universidades em dificuldades financeiras e mal aparelhadas de docentes. Weintraub, em declarações anteriores, parece achar que um ajuste precisa ser feito, mediante a desidratação das faculdades de Humanas (vistas como focos esquerdistas) e o privilegiamento das Ciências Aplicadas. Circulou bastante uma frase que proferiu meses atrás: “Em vez de as universidades do Nordeste ficarem aí fazendo sociologia, fazendo filosofia no agreste, deviam fazer agronomia, em parceria com Israel”. Ideia que tanto pode sugerir um preconceito contra os nordestinos como uma intenção de redimensionar as universidades públicas.

Bolsonaro optou pelo mais do mesmo, escolhendo alguém com afinação ideológica e disposição para o confronto. Recusou-se a ampliar apoios e a buscar interlocução com os agentes educacionais. Sinalizou que devem ser chamados de volta os “olavetes” afastados durante a confusa gestão de Vélez, desprezando entendimentos com os técnicos do MEC e com os militares que auxiliaram a dar estrutura ao ministério e valorizam a dimensão estratégica da educação.

A decisão presidencial tenta puxar um freio de arrumação no MEC, mas não indica que esfriará a influência do guru da Virginia, cujo estilo grosseiro, chulo e agressivo cativa o clã presidencial, mas pesa como uma bola de chumbo que amarra as pernas do governo e nada agrega de valor.

Agora, é o caso de ver como se comportará o novo ministro. Se ele, à diferença de seu antecessor, conseguir apresentar, em pouco tempo, um plano, uma ideia que seja, para gerir a educação no País, ajudará a dar ao governo um eixo que até agora não foi encontrado. Se permanecer agarrado ao doutrinário reacionário que vê os problemas da educação como sendo derivados da “militância comunista”, a ser combatida “sem premissas racionais”, a janela de oportunidade não passará de uma fresta, que logo se fechará.

O enigma Vélez se prolonga agora no enigma Weintraub. Até dá para imaginar o que um e outro poderiam fazer como ministros. O que não se consegue entender é como uma área vital como a Educação possa cair nas mãos de pessoas tão pouco preparadas e alheias às reais necessidades educacionais do País e às expectativas de pais, alunos e professores.

Um enigma com potencial para fazer do governo Bolsonaro um verdadeiro protótipo do Apocalipse.

## **19. Razões e Consequências da Destruição do Estado**

**Pedro Pinho**

Convido o prezado leitor para um passeio pela história. Não por esta história colonizadora, que restringe o mundo à Europa. A história que revive também nossos outros ancestrais: americanos, africanos, asiáticos, que nos livros em que estudei, lá se vão mais de setenta anos, pareceriam hoje tratar de marcianos ou venusianos.

A Idade Média europeia foi um longo caminho para construção de Estados Nacionais, como os já existentes na América, na África e na Ásia. Visitando o Museu do Cairo, diante de meu entusiasmo pelas mostras civilizacionais existentes, o guia, com alguma soberba, disse, "nesta época os ingleses andavam nas árvores".

Por que é desejada, necessária esta construção?

Porque Estados Nacionais dão coesão às populações; protegem os mais fracos dos mais fortes, os nacionais dos estrangeiros, unem diferenças de crenças, de etnias, de culturas para objetivos comuns, são o feixe de lenha, mais rígido, mais firme, mais difícil de quebrar que uma simples vara ou mesmo um cajado.

Mas se o Estado serve ao povo não necessariamente serve ao capital. E é o que coloca o mundo atual na permanente crise, fabricada pelo sistema financeiro internacional, a banca. O mundo que vê tudo reduzido a dinheiro, uma abstração sem valor intrínseco, esvaziando todo sentido da vida, todo valor humano.

Vamos a fatos e análises.

O grande brasileiro, engenheiro e professor, José Walter Bautista Vidal (1934-2013), idealizador do Pró-Álcool, escreveu na Introdução da fundamental *De Estado Servil A Nação Soberana* (Editora Universidade de Brasília - Vozes, Petrópolis, 1987):

"A inexistência, no Brasil, de um projeto nacional e as dificuldades para implantá-lo são sintomas que esclarecem razões de nossos tropeços institucionais, bem como da natureza dos interesses vinculados à manutenção do *status quo*. Isto, naturalmente, está na origem das nossas dificuldades para estabelecer uma dinâmica de vida que tenha por objetivo a existência de uma Nação justa, organizada e independente."

"Entre nós, por imprudência ou estultice, muitos se dedicam a atribuir todo tipo de vilanias aos brasileiros, como se esses fossem atributos intrínsecos à natureza do nosso povo. Não nos conscientizamos de que, assim agindo, estamos jogando o jogo pretendido por aqueles que condenam nossos filhos, por condicionamento, a pertencer a um povo sem destino e sem caráter".

"Qualquer sociedade, trabalhada persistentemente por estas técnicas, em proveito de interesses escusos, tende a ficar indefesa, sem respeito por si mesma e, por isso, propensa a se deixar destruir pelo desmoraonamento de sua estrutura de valores e pelo aniquilamento dos fundamentos da sua cultura".

Tratemos de cada item exposto pelo professor Bautista Vidal.

**Projeto Nacional.** Quando nos tornamos politicamente independentes, o Patriarca da Independência, José Bonifácio de Andrada e Silva, apresentou ao Imperador e à sociedade brasileira seu projeto nacional. Um projeto liberal mas que exigia, para seu sucesso, a existência de um país de trabalhadores, não de escravos. E aí o projeto fez água. Seriam os brasileiros tão maldosos, tão mesquinhos que não poderiam imaginar um país próspero, livre, sem escravos? Minha resposta vai buscar o Poder que dirigia o Brasil em 1822: os financistas ingleses, sua aristocracia financeira.

O Brasil nascia devedor, assumindo as dívidas de Portugal, e contraindo novas dívidas para o gáudio das elites europeias. Dívidas que iriam abastecer o fausto de uma corte que se via e se sentia europeia, com a vida absolutamente distante do país que governava e que tinha nas forças armadas um instrumento de repressão, de agente de interesse estrangeiro (Guerra do Paraguai) e não da defesa nacional. E, quando estas não lhe bastavam, ia buscar a esquadra inglesa (Lord Cochrane, saqueador da cidade de São Luis).

Com a dívida vinham as obrigações e as restrições às decisões. O Brasil deveria manter o modelo econômico exportador de produtos primários, a custos insignificantes, para maximizar os lucros dos intermediários e conquistar mercados para os revendedores, sempre empresas estrangeiras, à época majoritariamente inglesas. Apenas um regime escravagista possibilitaria atender aos credores. E este sistema também favorecia o ócio e o embotamento mental das brasileiras "elites colonizadas". A ignorância é abundante em nossa classe média e rica, como demonstram as "decepções" com seus

heróis de ocasião: Lacerda, Jânio, Collor, Aécio, agora Bolsonaro e Moro.

Ninguém viu as farsas dos discursos, nem a quem serviam. Todos obnubilados pela mídia, que é a permanente doutrinação estrangeira, de ideologias contrárias à afirmação nacional.

Teotônio Brandão Vilela (1917-1983), um político raro, conservador e digno, levantou a voz, ao tempo dos militares no poder formal, para combater a omissão, a covardia, a mistificação dos fatos, que ocultavam o desmonte nacional, a corrupção empresarial e política.

O mato que nasce à nossa porteira, na expressão de Teotônio, é a dependência externa, a falta de brio patriótico, do verdadeiro nacionalismo.

Severo Gomes, Ministro do Presidente Geisel, escreveu "o capital estrangeiro se constitui em um arcabouço industrial, tecnológico, mercadológico e financeiro que procura impor ao mundo a utopia consumista" (Tempos de Mudar, Ed. Globo, RJ, 1977). O que destruiu ideais progressistas e humanistas.

**Identidade Nacional.** Por muito tempo, mais de 500 anos, somos todos escravos. Não pelos trabalhos, mas pela mente servil.

Quem são então os brasileiros? Hoje, os bisnetos de escravos do trabalho e os filhos dos escravos da pedagogia colonial. A consciência do ser é o primeiro passo para nossa libertação. Vamos buscar em mestres - Darcy Ribeiro, Décio Freitas, Guerreiro Ramos, Pe. Henrique Vaz S.J., Jessé Souza e Joel Rufino dos Santos - as luzes para esta reflexão.

Há, na colonização do tempo moderno, uma distinção que é o caráter universal. As ideologias que se formaram para dar suporte às dominações não são particulares para povos ou culturas, são gerais para a humanidade. Elas passam a integrar as instituições de ensino/comunicação de massa com sua lógica dominadora que inibe uma contrapartida também ideológica, pois as respostas são específicas para aquelas generalidades dominadoras. Fica-se diante de um particular que não se insere na estrutura do pensamento colonizador. E assim não frutifica, por exemplo, a organização social adequada para as condições geográficas, ecológicas, humanas de uma colônia, pois a dialética transformadora é impedida pela doutrina ou filosofia colonial. Vimos que a estrutura de Estado, trazida por Tomé de Souza, primeiro gestor da colônia brasileira, se repete até na república, repartindo-se apenas pelos volumes, mas mantida a mesma lógica organizacional.

Não sendo possível uma formulação a partir das condições locais específicas, a adaptação a estas condições, a "redução sociológica", é também criticada como erro, um desvio da perfeição ideológica colonizadora.

É triste, mas muito curioso, ver, por exemplo, a análise de Eduardo Costa Pinto (Bolsonaro e os Quartéis: a loucura com método, Instituto de Economia, UFRJ, 2019), das importações ideológicas de "segunda mão" que o General Sérgio Augusto de Avellar Coutinho faz de "pensadores" estadunidenses. Na primeira mão os que se opunham ao New Deal e, após as derrotas dos Estados Unidos da América

(EUA) na Coreia, no Vietnã, na disputa com o Japão e a China e, mais recentemente, na Síria, nesta versão que foi assimilada pelos Bolsonaros. Na mesma linha, a Biblioteca do Exército publicou, em 2009, de George e Meredith Friedman, "Poder Mundial - A Tecnologia e o Domínio dos Estados Unidos no Século XXI" (!).

Hoje a colonização vem com o pensamento neoliberal, que oferece um novo empecilho para a construção nacional brasileira. O neoliberalismo propugna a destruição dos Estados Nacionais. Como na expressão de Darcy Ribeiro, "afundaremos na *ninguendade*".

E, por isso, considero a mais urgente tarefa para os brasileiros garantir a existência do Estado Nacional. Os projetos de privatização, a contrarreforma da previdência, as securitizações das dívidas de Estados e Municípios se inserem neste objetivo absolutamente hostil à nossa soberania, à nossa própria existência como povo e Nação.

Lutemos pelo Estado Nacional Brasileiro!

**Pedro Augusto Pinho, avô, administrador aposentado**

## **20. Um zero à esquerda – e à direita**

*As urnas decidiram, em outubro, que deveríamos ter um governo de direita.*

*É do jogo. Mas o governo do capitão é a desmoralização da direita*

<https://osdivergentes.com.br/outras-palavras/um-zero-a-esquerda-e-a-direita/?fbclid=IwAR1n5PuxVI0sdi0qliQYiUpo3YA66RjkbtkGumu-iTsjZsEaMUHdpQU8cTo>

**Dacio Malta** - abril 15, 2019, 13:45

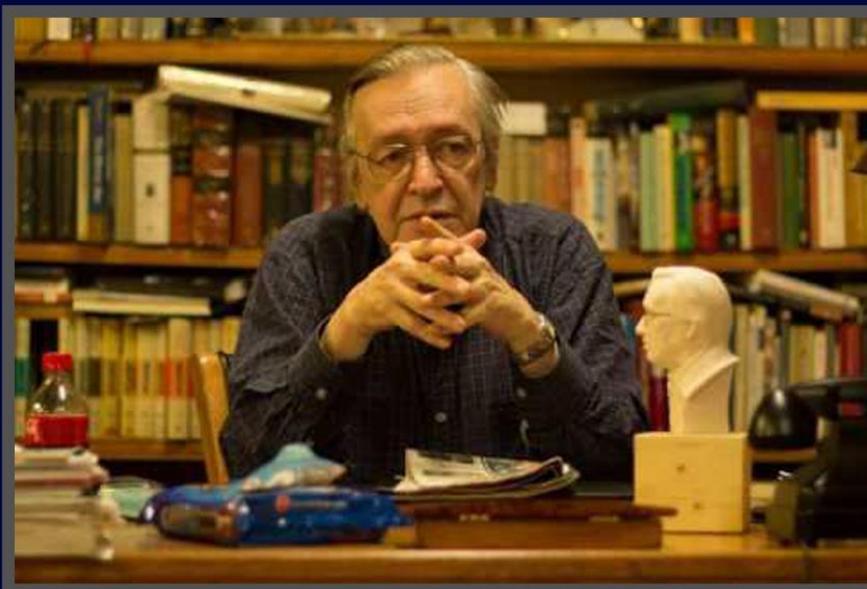
Que o ex-governador Sergio Cabral era ladrão, nunca ninguém duvidou.

O que ninguém imaginava era a extensão da roubalheira. O mesmo acontece com o capitão-presidente. Que ele era despreparado para o cargo sempre foi público e notório. O que ninguém imaginava era a extensão desse despreparo.

Mas Bolsonaro é o que sempre foi: um ativista do ódio, um desconhecedor profundo dos problemas nacionais, um marionete nas mãos dos filhos “pitbull”. Chefe de Governo, obviamente, não é obrigado a ser especialista em tudo. Mas deve ter um mínimo de inteligência – ou esperteza – para formar uma equipe competente que conquiste o respeito da população.

As urnas decidiram, em outubro, que deveríamos ter um governo de direita. É do jogo. Mas o governo do capitão é a desmoralização da direita.

No golpe de 1964, Castelo Branco – assim como Bolsonaro – não ouviu o Congresso para formar seu ministério. Convocou notáveis como Roberto Campos, Carlos Medeiros Silva, Ney Braga, Otavio Gouveia de Bulhões, Raimundo de Brito e Luiz Viana Filho, entre outros. A direita sempre teve nomes de peso, e não essa escumalha que o capitão levou ao poder.



Olavo de Carvalho

Por isso ele tornou-se refém dos militares, humilhados diariamente diante dos insultos do Bruxo da Virginia; dos filhos, que alimentam Olavo de Carvalho e acreditam em suas sandices; e de seu posto Ipiranga, que

a cada semana ganha nova rasteira, não só em relação a reforma da Previdência, como também em sua proposta liberal.

Diz a lenda que o pior dos mundos é o do 'cretino com iniciativa'. Mas é o que temos. Na quinta-feira, o capitão desautorizou a Petrobras a aumentar o preço do diesel, temendo uma hipotética greve dos caminhoneiros, embora não houvesse nenhuma mobilização para uma nova paralisação.

Não adianta produzir relatórios para Bolsonaro pois ele não entende o que lê. Assim como não sabe, ao menos, ler um discurso. E, no improviso, é um desastre.

Na fronteira com o Paraguai, elogiou o 'estadista' Stroessner; em Santiago exaltou Pinochet, o que trouxe problemas para o presidente chileno. Alguns, fazendo piada, temiam um elogio a Hitler caso visitasse a Alemanha.

Não precisou ir tão longe: na semana passada, o capitão disse que o Holocausto pode ser "perdoado", o que lhe valeu uma reprimenda do presidente israelense.



maior problema de Bolsonaro é ele próprio, já que não entende nada

de assunto algum.  
Quando o deputado Rodrigo Maia cobrou um ativismo maior em favor da reforma da Previdência, o capitão disse que “já fiz a minha parte. Enviei a proposta ao Congresso”.

Mas ele é incapaz de defender a proposta, pois a desconhece. Sabe apenas que existe uma idade mínima, mas não tem a menor ideia de suas consequências. Aposentado aos 33 anos, quando foi expulso do Exército, o capitão não tem, nesses míseros 100 dias de governo, a menor condição de levá-lo adiante.

Quando o general Mourão diz que “não podemos errar, pois se errarmos a conta irá para as Forças Armadas”, fica claro o aviso de que o gato subiu no telhado. E quando Bolsonaro diz que “não nasci para ser Presidente”, ele admite que já está no telhado. Tudo será uma questão de tempo.

## **21. Lideranças da esquerda apostam na Unidade Progressista**

**Grupo composto por ex-candidatos Haddad e Boulos e pelo governador Flávio Dino quer atrair Marina, Ciro e Requião**

[https://politica.estadao.com.br/noticias/geral,liderancas-da-esquerda-apostam-na-unidade-progressista,70002797410?utm\\_source=facebook%3Anewsfeed&utm\\_medium=social-organic&utm\\_campaign=redes-sociais%3A042019%3Ae&utm\\_content=%3A%3A%3A&utm\\_term&fbclid=IwAR1zYONPTuWDyq3udAGGBwRofGaCPDtKASy0ugWzUdn dTWOASzhMQrMucPo](https://politica.estadao.com.br/noticias/geral,liderancas-da-esquerda-apostam-na-unidade-progressista,70002797410?utm_source=facebook%3Anewsfeed&utm_medium=social-organic&utm_campaign=redes-sociais%3A042019%3Ae&utm_content=%3A%3A%3A&utm_term&fbclid=IwAR1zYONPTuWDyq3udAGGBwRofGaCPDtKASy0ugWzUdn dTWOASzhMQrMucPo)

**Ricardo Galhardo, O Estado de S.Paulo**

20 de abril de 2019 | 05h00

Entre as várias iniciativas desenvolvidas nos últimos meses para reverter a fragmentação da oposição ao governo **Jair Bolsonaro**, a recém-

criada **Unidade Progressista** tem chamado a atenção entre lideranças da centro-esquerda pelo perfil de seus integrantes e, principalmente, por não ter a participação formal de partidos políticos.



O ex-prefeito Fernando Haddad Foto: Fernando Bizerra Jr./EFE

Composta pelos ex-candidatos à Presidência **Fernando Haddad (PT)** e **Guilherme Boulos (PSOL)**; o governador do Maranhão, **Flavio Dino (PCdoB)**, o ex-governador da Paraíba **Ricardo Coutinho (PSB)** e a vice de Boulos, **Sonia**

**Guajajara**, a Unidade Progressista **se reuniu uma vez** e produziu dois artigos. A próxima reunião será em maio e a expectativa é atrair outras lideranças importantes como os também ex-presidenciais **Ciro Gomes (PDT)** e **Marina Silva (Rede)** e o ex-senador **Roberto Requião** (MDB-PR).

Embora ainda esteja longe de ser relevante no cenário nacional, a Unidade Progressista é vista como uma opção de médio prazo aos desgastados partidos políticos de esquerda, principalmente por causa do perfil de seus criadores, quase todos relativamente jovens e com grande potencial de ampliar seu campo político. Boulos e Sonia Guajajara têm fortes vínculos com movimentos sociais de rua. Os nordestinos Dino e Coutinho representam experiências administrativas aprovadas pelas urnas e com abertura para o diálogo com o centro e a centro-direita.

## PUBLICIDADE

[inRead invented by Teads](#)

Dino foi um dos **artífices** do apoio do PCdoB à eleição de **Rodrigo Maia** (DEM-RJ) e participa de fóruns com governadores do **Nordeste, Norte e Brasil Central**. Haddad recebeu **47 milhões de votos** em 2018, é próximo do ex-presidente **Luiz Inácio Lula da Silva** e integra o maior partido de esquerda do País.

Outro sinal do potencial da Unidade Progressista é a onda de ciúmes velado gerada pela articulação. Lideranças do **PT, PSOL, PCdoB** e **PDT** ouvidas pelo **Estado** avaliam, em conversas privadas, que o objetivo final é a criação de uma **frente eleitoral** ou até de **novo partido** de centro-esquerda. Os integrantes do grupo negam.

“O que a gente quer é ter visibilidade pública de que existe um campo de forças a ser considerado”, disse Haddad. “Temos que trabalhar essa ideia de campo independentemente do desfecho. Temos que trabalhar o caminho”, completou o petista.

“Um dos objetivos é fazer um gesto simbólico a favor da unidade dos progressistas”, disse Boulos.

Dino avaliou que fatos recentes, como a eleição de Bolsonaro – e a desarticulação política do governo – e a queda de lideranças do PT abatidas pela **Lava Jato** deixam “um vazio enorme” no campo democrático que precisa ser ocupado. A ideia do maranhense é criar um grande campo político aberto ao debate de ideias com o centro e o empresariado, com perspectiva nacional desenvolvimentista, que promova uma **repactuação institucional** em defesa do estado democrático de direito. “A gente leva até 2022 para em 2022 decidir.”

**Fragmentação.** A Unidade Progressista é mais uma tentativa de reagrupar a esquerda depois da fragmentação ocorrida na **eleição de 2018**, quando **Ciro se recusou a apoiar Haddad no segundo turno**, aprofundada na eleição para a presidência da Câmara e com as distintas táticas de atuação contra Bolsonaro. “Tudo se insere no esforço para acabar com a divisão da oposição”, disse o presidente do PSOL, **Juliano Medeiros**.

**22. [O caos que impera no Brasil não é acaso, é projeto](https://www.pragmatismopolitico.com.br/2019/04/caos-impera-brasil-acaso-e-)**  
**<https://www.pragmatismopolitico.com.br/2019/04/caos-impera-brasil-acaso-e->**

[projeto.html?fbclid=IwAR1\\_IkRM\\_yEQ10yPfUZBXI8T7XQ\\_F8nzUk4pLLhnO7liqQ\\_EKZNbA0BUCxk](https://projeto.html?fbclid=IwAR1_IkRM_yEQ10yPfUZBXI8T7XQ_F8nzUk4pLLhnO7liqQ_EKZNbA0BUCxk)

**O Brasil segue rumo ao colapso e o caos perpetrado atualmente no país não é acaso, é projeto. Enquanto a oposição não entender isso, irá continuar a dançar o baile da morte**

Jair Messias Bolsonaro e Dias Toffoli (Imagem: Marcos Corrêa | PR)

Sérgio Guedes Reis\*, [Jornal GGN](#)

O conflito pesado, mas subterrâneo no interior do núcleo das principais instituições públicas do [Brasil](#) finalmente transbordou e se tornou [guerra](#) aberta. As entranhas do sistema estão agora expostas, e agora permitem mesmo aos olhos mais míopes ver o tamanho da crise política pela qual passa o país.

Na superfície, a [briga entre STF, PGR e parte da imprensa](#) desnuda o perigo da [censura](#), indício clássico do fechamento dos regimes. Mas ela também mostra que atores do STF “*piscaram*”, como nos filmes de bang-bang. Parece que alguns deles finalmente perceberam que não ficarão para o final da festa.

Afinal, desde 2016 as facções saborearam e deglutiram todas juntas com extrema volúpia os quitutes que conseguiram amearhar – às expensas da Constituição. Quantas vezes nós ouvimos até há pouco tempo atrás, dos mesmos atores que agora se digladiam a céu aberto, que “*as instituições estão funcionando*”?

**Saiba mais: [O que sobrou do Brasil após o golpe de 2016?](#)**

O quão herético era questionar determinados métodos de combate à [corrupção](#) em 2015, quando então se dizia que o país estava sendo “*passado a limpo*”?

Mas o projeto que venceu em 2018 – e que só pôde fazê-lo em virtude de 2016 – ambiciona um horizonte de eventos próprio, no qual nada que soar institucional e democrático poderá lhe escapar.

É um projeto que ocupa as ruas para esvaziá-las, que nomeia quadros para [Ministérios](#) para des-institucionalizá-los, que formula leis para desconstitucionalizar a Constituição, que promete a “*ponta da praia*” para seus adversários.

Há segmentos que se aliaram a esse projeto há um bom tempo, seja por convicção, por aliança tática ou mesmo por omissão. Alertados de que o seguido rompimento das leis como instrumento para causas maiores era uma espécie de buraco negro insaciável, deram de ombros. O importante era tirar “*sabe-se quem*” do poder. O

pensamento utilitário é central para explicar a forma de raciocínio dessa gente.

Em algum momento chegaríamos ao dia em que quem se regozijou pela suspensão arbitrária dos direitos dos adversários padeceria do mesmo achaque. É difícil acreditar que os freios que não foram postos no passado serão, dessa vez, colocados. Como na tira de Laerte, o pequeno cão agressivo, depois de solto, retorna contra seu dono como um imenso predador voraz.

A questão é que dentro das elites dirigentes não houve – e não há – qualquer modalidade de competição valorativa substancial. Em seu esforço por reassumir o poder, que vozes liberais no topo puseram a mão no ombro dos seus pares e disseram: “*ei, calma aí, não vamos por aí, não*”? Quem, dirigindo as instituições republicanas, clamou: “*isso está fora da lei*”, ou “*você chama isso aqui de evidência? Daqui por diante não vou*”. Onde esteve nosso [Marechal Lott](#)?

A competição, para lembrar [Wanderley Guilherme dos Santos](#), parece ser realmente sobre “*quem dará o golpe*”. Tanto em 1962 como em 2019, a fresta de luz democrática parece cada vez mais ofuscada. Lá, como cá, parece não haver muita preocupação com esse porvir. Juscelino é favorito nas próximas eleições, e Lacerda governa a Guanabara pensando em voos mais altos.

A derrocada das democracias no mundo de hoje não depende mais da súbita presença de tanques de guerra nas ruas – ainda que, ao final do processo, eles possam aparecer. O desgaste é lento, a gestação é longa, a (des)obra depende da remoção diária de um, ou dois tijolinhos. Mas, no fim, o bebê de Rosemary é o mesmo.

Quem dá a cara a esse projeto soa como um grande arlequim para muitos. E talvez o seja, mesmo. Mas o projeto não precisa ser sofisticado ou erudito para ser bem-sucedido. E, em miúdos, ele pode ser bem eficaz, mesmo. Depende de enquadrar o Congresso e o STF. Para emparedar o primeiro, a receita passa pelo fantasma da Lava Jato. [Rodrigo Maia](#) já sentiu e percebeu isso. Para dominar o segundo, é válido ameaçá-lo, via Senado, com CPIs (como a da “*Lava Toga*”), com aberturas de processos de Impeachment e emendas voltadas a “*acelerar*” a aposentadoria de Ministros.

Enquanto joga uma instituição contra a outra e aguarda a oportunidade de nomear seus pit-bulls para o Supremo, tenta manter a chama acesa de sua claqué – atacando figuras as quais, sabemos, foram fundamentais para dar sustentação institucional a esse projeto. Quanto mais crise, mais desconfiança. Quanto mais desconfiança, mais apelo à ordem.

De todo modo, alguns perguntariam: mas e a [economia](#)? Já caiu por dois meses seguidos, um resultado que nem os mais pessimistas

poderiam prever, dado o banho de expectativas positivas apontado nas pesquisas pós-eleitorais. E ainda poderá piorar muito. Há quem possa transformar essa crise em oportunidade.

A “piscada” de Toffoli, Moraes e outros é aquela que se espera de quem dispõe de munição e se encontra sob ameaça real de perda de posição. Foi o mesmo tipo de “piscada” dada pela Lava Jato ao ver seu prestígio abalrado em virtude do escândalo da criação da fundação privada pra gerir a indenização da Petrobras – a “piscada”, no caso, foi prender o Temer, basicamente com fulcro em delações de 2017 (!). São bons exemplos de reações de elites que sentem o risco de se verem alijadas do butim e que, ao resistirem, se comportam de forma idêntica aos grupos que as pressionam. Nesse contexto, não há muito risco de as instituições darem certo. A corrida ao colapso ocorre a todo o vapor.

Meu ponto, parafraseando [Darcy Ribeiro](#), é que o caos não é acaso, é projeto. É paradigma de gestão. E enquanto a oposição não entender isso, irá continuar a dançar o baile da morte, em meio aos convescotes regados a muita lacração. Sem formar uma coalizão que tenha no centro a defesa da Constituição, naufragaremos.

**Leia**

**também:**

[Presença de ministros folclóricos no governo Bolsonaro é estratégica](#)  
[Números de três institutos revelam a deterioração do governo Bolsonaro](#)  
[Bolsonaro é tão populista quanto Collor, revela estudo](#)  
[Bolsonaro abraça a “velha política” e pede desculpas a Kassab](#)  
[Bolsonaro é o 1º presidente brasileiro a não aceitar dados do IBGE](#)

\*Sergio Guedes Reis é Mestre em Ciências Sociais pela University of California, Los Angeles (UCLA), Mestre em Políticas Públicas pela Fundação Getúlio Vargas (FGV) e Bacharel em Relações Internacionais pela Universidade de São Paulo (USP).

## **23. UMA LACUNA IRREMEDIÁVEL NA IMPRENSA**

Por [Gilberto Maringoni](#)

Maria Inês Nassif é reconhecida há quase duas décadas como uma das mais refinadas analistas da vida política brasileira na mídia. Sua coluna no Valor até sete ou oito anos atrás era por mim aguardada semanalmente. Tornara-se, ao longo do tempo, uma reflexão indispensável e sistemática.

Reproduzo aqui um artigo particularmente importante. A data é 12 de fevereiro de 2015, quarenta e dois dias após a segunda posse de Dilma. Saiu na Carta Maior.

Inês mostra como a presidenta e seu partido fizeram avaliações delirantes e fora da realidade, beirando a irresponsabilidade, no trato com a direita e a fronda golpista já plenamente visível.

Desrespeitando a própria palavra empenhada ao eleitorado dois meses antes, Dilma deu um giro conservador na economia, que desnorteou sua base social, acarretou um tarifaço de graves proporções, desestimulou investimentos públicos e privados e se completou com pesados cortes orçamentários.

Sem projeto claro, a mandatária jactava-se de estar promovendo "O maior ajuste fiscal da História".

Foi mesmo.

O desemprego saltou de 6% em dezembro de 2014 - praticamente plena ocupação - para 11% em março de 2017, um mês antes do golpe.

Em meio à desaceleração da economia global e ao fim do ciclo das commodities, a economia brasileira foi a pique, encolhendo quase 8% em dois anos. A maior retração documentada desde 1900!

A presidenta e seu partido jamais vieram a público explicar as razões para patrocinarem um desastre anunciado.

Vale a pena ler "O preço da inação política", de Maria Inês Nassif quatro anos e várias derrotas depois. Se não o fez à época, Dilma deveria lê-lo.

Sem esclarecimento sobre esses episódios, a agremiação de Dilma Rousseff jamais entenderá porque o antipetismo se tornou um fenômeno de massas. E não conseguirá vencê-lo.

Maria Inês deveria voltar à mídia. Sua ausência deixa uma enorme lacuna.

## **24. O preço da inação política**

**Lourdes Nassif** -

12/02/2015 - da Carta Maior

<https://jornalggn.com.br/analise/o-preco-da-inacao-politica-por-maria-ines-nassif/?fbclid=IwAR3Qi4KNSwuUJD3vvKTSzurizjrtIOkpKkkz7Xd8sNe-HRzj5lsxX8ynG0>

**Dilma acreditou que calaria a boca da oposição ao mudar a política econômica, mas está isolada e corre o risco de enterrar o legado dos governos de esquerda.**

***A presidenta Dilma Rousseff desmobilizou a sua base de apoio social, na tentativa de cooptar setores à sua direita, sem entender que isso a fadava ao isolamento: as elites políticas e econômicas do país estão unidas em torno de um projeto de poder que não inclui negociar com o governo. É o que conclui Maria Inês Nassif, que hoje volta a integrar a equipe de articulistas da Carta Maior.***

É assustadora a corrosão ocorrida na imagem da presidenta Dilma Rousseff e de seu governo em apenas 41 dias do início do seu segundo governo. Isso não é apenas efeito Operação Lava Jato. Aliás, é possível arriscar o palpite de que a operação, que desde o ano passado tentava vincular a rede de corrupção dentro da Petrobras ao governo, à Dilma e ao PT, apenas conseguiu esse objetivo porque encontrou terreno fértil na inação política do governo, no período posterior à campanha eleitoral.

Assustada com a agressividade da oposição durante as eleições, a presidenta concentrou-se em tentar eliminar as restrições do mercado à política econômica anterior. Acreditou que, agradando o capital financeiro, desarmaria seus oponentes mais sensíveis aos humores do poder econômico. Ignorou o fato de que a agressividade da oposição, e o ataque especulativo à economia brasileira e à Petrobras, não se encerrariam com o fechamento das urnas e a consagração do candidato vitorioso. Isso porque, independentemente da sua vontade ou de sua intenção, tornou-se a grande protagonista de um momento da história em que ocorre uma radicalização visível e grave na sociedade. Quer ela queira, ou não, é a maior líder de um lado dessa disputa, no momento em que o outro lado passou a ter um projeto de poder que lhe é próprio, não admite mais intermediários. Neste momento, a elite brasileira não está delegando tarefas a terceiros. As elites política e econômica, juntas, acham que dão conta de operar diretamente seus interesses, da forma como fizeram durante toda a história desse país, salvo intervalos de governos mais populares — Getúlio Vargas, João Goulart, Lula e Dilma. O “outro lado” está forjando líderes na marra, com o uso ativo de uma máquina

de mídia. Dilma tem que decidir se assume de fato a liderança do seu lado ou insiste numa política de tentar cooptar grupos políticos e econômicos que acreditam ter mais poder do que ela, e dificilmente serão seduzidos por um Executivo que vem sendo diária e persistentemente esvaziado pela ação da Justiça, da Polícia Federal, da grande mídia e da articulação parlamentar da política tradicional.

A parcela excluída do poder federal pelas eleições tinha, cultivou e adubou formas de poder concorrentes ao obtido nas urnas, tem munção para bancar uma guerra própria e não está interessada na mediação que Dilma insiste em fazer para contentar seus interesses econômicos imediatos. Qualquer concessão que a presidenta fizer a esse grupo social será apenas uma concessão. Ela e esses grupos estão apartados pela radicalização política que existe efetivamente nas bases sociais. Abandonar a política econômica antiliberal, cooptar para o governo figuras emblemáticas da direita ideológica (como a ministra Kátia Abreu, a ruralista, e o ex-prefeito Gilberto Kassab) e desmobilizar as forças que a levaram ao poder em 20 de outubro passado — nada disso apaga da sua imagem a marca, agora indelével, de figura central de um projeto de poder que venceu as três últimas eleições presidenciais com o voto de uma massa de eleitores pobres. Foi o voto que ela pediu aos eleitores que a transformaram nisso. Não existe hipótese de Dilma ser aceita por esses setores conservadores. O projeto de poder que representa foi consagrado nas eleições e continua em disputa na sociedade, mesmo depois de fechadas as urnas, e assim continuará, pela simples razão de que contrariou interesses econômicos consolidados e desalojou os políticos tradicionais de suas bases, antes manipuladas eleitoralmente com grande facilidade por grupos que, ou estão na oposição, ou foram apoiar o PT, mas deixaram de ser donos de votos e passaram a sobreviver do apoio a programas sociais do governo federal, e certamente não gostam dessa situação.

O início do segundo governo Dilma possibilitou uma reunificação de interesses das elites econômicas e políticas do país. As traições

ocorridas nos partidos tradicionais que apoiavam a reeleição, durante o processo eleitoral, são expressão disso. Maior expressão ainda foi a vitória do deputado Eduardo Cunha (PMDB-RJ) na disputa pela Presidência da Câmara. A derrota arrasadora na eleição para mesa daquela Casa legislativa não foi simplesmente uma humilhação política. Foi um golpe para o projeto político do eleitor de Dilma. Cunha consegue unificar interesses econômicos que antes orbitavam no Planalto apenas por razões de ordem prática. Agora, quase que se extingue a necessidade desses interesses negociarem diretamente com o Planalto. O deputado peemedebista fez uma enorme bancada de seguidores porque opera como mediador de financiamento de campanha para parlamentares. É uma ligação direta entre política e poder econômico. Com Cunha, esse vínculo deixa de ser uma hipótese ou recurso teórico e retórico: o deputado é a ligação tangível, real, palpável, sem subterfúgios, entre a política tradicional e o poder econômico; entre elites políticas e econômicas. Por isso ganhou as eleições para presidente da Câmara. E, investido do cargo, passa a ter o poder adicional de agendar interesses de qualquer grupo econômico. Tem poder e bancada para respaldá-lo. Cunha é um elemento fundamental na unificação dos setores econômicos e políticos cujo status quo foi ameaçado pela política econômica e social da última década, que permitiu melhor distribuição de renda e democratizou o acesso dos brasileiros aos direitos básicos de cidadania: renda, educação (inclusive superior), saúde e habitação.

Quando obteve os votos necessários à sua reeleição, Dilma foi credenciada pelos eleitores para ser a voz deles na disputa por espaço de poder não apenas formal — o da Presidência, com as limitações impostas ao exercício pleno de um projeto de poder consagrado pelas urnas —, mas como líder de um dos lados da luta social incontida na sociedade, que ganhou espaço e substância na luta eleitoral. Dilma desmobilizou a militância e os apoios que obteve na campanha eleitoral, no pressuposto de que isso acalmaria os detratores, sem se dar conta de que abria mão da sustentação social que deu a ela vitória nas urnas, e sem entender que isso não

desmobilizaria os setores que a ela se opunham. Esses grupos têm lado definido, estão mobilizados, entenderam que a disputa política não se encerra nas eleições e estão dispostos a pagar — e fazer o país pagar — qualquer preço para tirar o PT do poder.

Em 12 anos de luta contra aparelhos de Estado que se mantêm em permanente conflito com o poder instituído pelo voto, como o Ministério Público, Justiça e Polícia Federal, e de sofrer bombardeios diários e constantes da mídia tradicional, aparelho privado de ideologia mais forte e poderoso que os próprios partidos políticos, não ensinaram o partido que detém o poder que hegemonia eleitoral e hegemonia política são duas coisas distintas. Dilma sofre do mesmo mal. Ela e o PT desconhecem que o voto não passa simplesmente uma borracha no desgaste acumulado nesse período por ataques constantes à imagem (sem reação significativa nenhuma dela ou do PT a qualquer acusação). E que a nova classe média, que reelegeu Lula e elegeu Dilma, e em parte contribuiu para a reeleição da presidenta, entrou no mundo do consumo também como consumidor de uma informação que é produzida pela mesma elite que os manteve fora do mercado durante todo esse tempo.

O processo de desgaste político pode encontrar meios de reparação na ação política do governo e da presidenta Dilma — e se não enxergar o país e a democracia brasileira apenas no âmbito institucional. O desafio de Dilma, nesse momento, não é ganhar aliados discutíveis, mas manter a base de apoio social que deu a ela vitória nas eleições. Com dificuldades institucionais, num sistema político onde cada vez mais os poderes são concorrentes, e cada vez menos cooperativos; numa realidade onde a radicalização dos setores oposicionistas persiste; num momento em que o ativismo policial e judiciário tem servido ao caldo de cultura contrária ao partido que mantém o poder há 12 anos e em que a mídia tradicional reina, absoluta, nos corações e mentes, desmobilizar eleitores, militantes e simpatizantes significa isolar completamente a Presidência da República.

Se a resposta política não for rápida e ampla, todavia, a repercussão sobre os instrumentos disponíveis de gestão das políticas econômica e social será desastrosa. O desgaste político torna o governo muito mais sensível ao ataque especulativo contra a Petrobras. Já é possível antever o próximo ataque, destinado ao BNDES. Sem Petrobras e BNDES, e com a decisão de fazer uma política fiscal restritiva, a chance de piorar muito a situação econômica do país é enorme. Aos poucos, a ação policial contra a Petrobras — que está mirando a estatal e o governo, não simplesmente depurando a empresa de malfeitos — vai amarrando todos os instrumentos que, a partir do segundo mandato de Lula, permitiram a ele e a Dilma resistirem à crise internacional: investimentos crescentes da petroleira estatal, banco de desenvolvimento, incremento da indústria da construção civil e capacidade do Estado incentivar setores via benefícios fiscais. Voltar a fazer uma gestão antiliberal sem esses instrumentos, no futuro, vai ser muito difícil. O risco futuro não é simplesmente a inviabilização da esquerda como alternativa de poder, mas junto com isso enterrar o legado — reconhecido internacionalmente — de construção de um país menos injusto.

## **25. O CAPITÃO BOTOU FOGO NO CABARÉ**

*Ricardo Kotscho-*

Já não bastava a guerra aberta com o vice, general Mourão, e a disputa sem fim entre militares de pijama e olavetes assanhadas para ver quem manda no governo.

A semana mal começou, e começou mal: nesta manhã, Bolsonaro bateu de frente com o secretário da Receita Federal, Marcos Cintra, que